

# 一人慘「租」漠視 「疫」境下難求存

出版日期:2021年1月

一人基層家庭  
租住處境調查2020



明愛荔枝角職工中心  
Caritas Lai Chi Kok Workers' Centre  
青山道485號九龍廣場3樓3室  
(荔枝角地鐵站B1出口 大南西街香港紗廠對面)

Unit 3, 3/F, Kowloon Plaza, 485 Castle Peak Road, Kowloon

電話 Tel: 2741 3767 傳真 Fax: 2310 0166  
電郵 E-mail: [cdgdp@caritassws.org.hk](mailto:cdgdp@caritassws.org.hk)

## 1. 調查背景

住屋問題是近年香港關注的重點之一。行政長官在 2020 年的施政報告<sup>1</sup>提及房屋問題是香港眾多問題的關鍵所在，亦推出多項措施，望能惠及廣大市民，但自從 2020 年新型冠狀病毒肆虐全港，經濟情況不穩致基層失業率上升，基層市民需要購買口罩及消毒藥水等防疫用品，生活費用大增。基層市民在疫情下不但要應付接踵而來的生活困難，同時租金負擔亦是一人基層家庭的主要壓力來源之一。

本服務在接觸基層的過程中，發現大批一人基層家庭在疫情下租住各類型「不適切居所」，他們在經濟環境惡劣的情況下只能獨力承擔房租及生活開支，他們不但擔心工作情況，更要憂心獨力負擔不同的生活開支(如昂貴的租金)，令他們難以負擔一個正常的瓦遮頭，因此只能租住於環境惡劣，空間狹窄的「不適切居所」中。跟據政府統計處<sup>2</sup>統計，在 2016 年全港有 87,600 分間樓宇單位，當中一人基層家庭佔三成，數字尚未包括新型樓宇及村屋，因此相信還有更多一人基層家庭居住在惡劣的租住環境。在有限的經濟條件下，一人基層家庭只能選擇租住租金較便宜的私樓如劏房等，可見他們只能停留在惡劣的住屋困境之中。

再者，房屋政策及社會保障制度亦是導致一人基層家庭陷入困境的主要成因之一。「上樓」是大部份一人基層家庭的願望，但礙於現時的公屋配額及計分制<sup>3</sup>下，再加上公屋的建屋量一直遠低於預期<sup>4</sup>，令不少正在輪候公屋的一人基層家庭只能被滯留在昂貴的私樓租住市場內。

一人基層家庭在疫情下申請社會保障亦困難重重，不少津貼並不包括一人基層家庭。根據 2020 年施政報告，政府計劃於 2021 年 7 月推出一項「現金津貼試行計劃」<sup>5</sup>，目的是希望透過現金津貼幫補和減輕非公屋、非綜援，而又輪候公屋超過三年及並未被首次編配公屋的合資格「一般申請住戶」（即二人或以上家庭和長者一人申請者）的生活壓力，但申請資格中並沒有包括非長者的一人申請者，令不少一人基層家庭都表示政府漠視單身住戶的需要，亦慨嘆現時租屋環境無奈和困難。原本政府期望能舒緩基層市民貧窮狀況的「在職家庭津貼」<sup>6</sup>申請程序繁複，令現時不少一人基層家庭因此而卻步，再加上關愛基金早前推出俗稱「N 無津貼」被勞工及福利局局長羅致光稱因「完成使命」<sup>7</sup>而不再續推，令一人基層家庭雪上加霜。

明愛社區發展服務一直重視不同基層群眾的處境，因此在不同地區上發展各項服務，目的是組織和協助服務使用者共同了解不同的問題和需要，同時亦透過各區服務協作團結服務使用者的聲音從而

<sup>1</sup> 根據行政長官 2020 年施政報告內的施政報告(六) 增加房屋與土地。 <https://www.policyaddress.gov.hk/2020/chi/p83.html> 2020 年 1 月 14 日讀取。

<sup>2</sup> 香港 2016 年中期人口統計 - 主題性報告：居於分間樓宇單位人士 (2018 年 1 月 18 日) [https://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp459\\_tc.jsp?productCode=B1120102](https://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp459_tc.jsp?productCode=B1120102) 2020 年 1 月 15 日讀取。

<sup>3</sup> 申請人的分數會按其成功登記公屋申請時的年齡計算。在計分制下，18 歲申請人將獲 0 分，19 歲獲 9 分，20 歲獲 18 分，每一歲加 9 分，如此類推，直至 59 歲獲 369 分為止。申請人年屆 45 歲時，可獲一次性額外分數 60 分。申請人如現居於公屋單位，包括由房協營運的租住房屋，會被扣 30 分。申請人在登記申請後多等一個月可多得 1 分。申請人獲配屋的優先次序，會按其得分劃定。在符合所有適用的申請公屋的資格下，累積分數愈高，便會愈早獲編配公屋單位。

<sup>4</sup> <公屋去年度落成量較預期少 2900 伙> 明報，(2020 年 5 月 7 日) <https://news.mingpao.com/ins/%E6%B8%AF%E8%81%9E/article/20200507/s00001/1588864671869/%E5%85%AC%E5%B1%8B%E5%8E%B%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E8%90%BD%E6%88%90%E9%87%8F%E8%BC%83%E9%A0%90%E6%9C%9F%E5%B0%912900%E4%BC%99> 2020 年 1 月 14 日讀取

<sup>5</sup> 根據行政長官 2020 年施政報告內的現金津貼試行計劃。 <https://www.policyaddress.gov.hk/2020/chi/p94.html> 2020 年 1 月 14 日讀取。

<sup>6</sup> 「在職家庭津貼計劃」的目的是鼓勵自力更生，紓緩跨代貧窮。在職家庭津貼(職津)計劃以住戶(包括 1 人住戶)為申請基礎，申請住戶達到工時要求，而住戶的人息及資產符合有關限額，可以申領計劃下的基本津貼、中額津貼或高額津貼。每名合資格兒童還可以申領兒童津貼。視乎住戶人息，津貼以全額、3/4 額或半額發放。

<sup>7</sup> <「N 無津貼」下周一起接受申請 最多可獲 15500 元> 東網 On.cc，(2020 年 12 月 29 日) [https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20201229/bkn-20201229115847595-1229\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20201229/bkn-20201229115847595-1229_00822_001.html) 2020 年 1 月 15 日讀取。

讓公眾了解基層所面對的困難和需要，並倡議不同政策以改善基層市民的住屋和生活困境。因此，本服務於本年期間訪問服務區域內租住私人樓宇的一人基層家庭，從而了解現時一人基層家庭住屋和生活環境所帶來的困擾，並了解他們對現時相關政府政策的意見和建議。

## 2. 調查目的

- 了解一人基層家庭的住屋情況
- 了解一人基層家庭在疫情下的經濟狀況
- 探討改善支援一人基層家庭的政策

## 3. 調查對象

本調查對象為本機構服務範圍（包括港島東區、深水埗、葵涌、深井/荃灣、洪水橋/元朗/屯門）內的服務使用者。

## 4. 調查方式

本調查於 2020 年 7 月至 11 月期間進行，透過聚焦小組及接觸曾接受明愛社區發展服務進行立意抽樣(Purposive Sampling)，訪問於服務範圍內租住於寮屋、村屋及私人樓宇內的一人基層家庭。本次調查成功訪問 246 戶一人基層家庭，共取得 246 份有效問卷。

## 5. 調查限制

是次調查的訪問對象主要為曾到中心接受服務的一人基層家庭，主要分佈於五個區域，當中包含市區及鄉郊的不適切居所，故能在一定程度上反映全港各區的一人基層家庭租戶現時所面對的處境。此外，是次問卷中涉及受訪者過去租住處境的資料性內容，限於受訪者的記憶程度，故在訪問過程中該部分相對容易出現資料遺漏的情況。

## 6. 調查結果

### 一、受訪者的背景資料

#### 1.1 受訪者的年齡

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 少於 30 歲   | 10         | 4.1          |
| 30 至 45 歲 | 62         | 25.2         |
| 46 至 60 歲 | 130        | 52.8         |
| 大於 60 歲   | 41         | 16.7         |
| 沒有回答      | 3          | 1.2          |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

是次調查中，超過八成的受訪者年齡低於 60 歲(82.1%)，60 歲以上則佔(16.7%)。

#### 1.2 受訪者的就業狀況

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 在職        | 207        | 84.1         |
| 沒有工作      | 39         | 15.9         |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

超過八成的受訪者在職(84.1%)，而其餘的則沒有工作(15.9%)。

#### 1.3 有沒有申請公屋

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 有         | 124        | 50.4         |
| 沒有        | 122        | 49.6         |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

有大約一半的受訪者有申請公屋(50.4%)，其餘的則沒有申請(49.6%)。

## 二、受訪者的租住情況

### 2.1 受訪者的居住區域

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 九龍        | 93         | 37.8         |
| 香港島       | 52         | 21.1         |
| 新界及離島     | 101        | 41.1         |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

是次調查中，約四成的受訪者居住於新界及離島(41.1%)，其餘的分別居住於九龍(37.8%)及香港島(21.1%)。

### 2.2 住屋類型

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 劏房        | 156        | 63.4         |
| 寮屋        | 38         | 15.4         |
| 房間(需共用廚廁) | 22         | 8.9          |
| 工廈劏房      | 21         | 8.5          |
| 村屋        | 9          | 3.7          |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

受訪者主要居住於劏房(63.4%)，而其餘的受訪者依序居住於寮屋(15.4%)、需共用廚廁的房間(8.9%)、工廈劏房(8.5%)及村屋(3.7%)。

### 2.3 受訪者的租住單位的面積

|                | 人數         | 百分比(%)       |
|----------------|------------|--------------|
| <b>100呎或以下</b> | <b>159</b> | <b>64.6</b>  |
| 101至200呎       | 65         | 26.4         |
| 201至300呎       | 10         | 4.1          |
| 300呎以上         | 6          | 2.4          |
| 沒有填寫           | 6          | 2.4          |
| <b>總數</b>      | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

超過六成的受訪者居住於100呎以下的單位(64.6%)，亦有超過兩成的受訪者居住於介乎101至200呎的單位(26.4%)，其餘的則居住在200呎以上的單位。

## 2.4 受訪者現時單位每月淨租金

|                         | 人數         | 百分比(%)       |
|-------------------------|------------|--------------|
| 少於\$2,000               | 16         | 6.5          |
| <b>\$2,000 至\$3,999</b> | <b>108</b> | <b>43.9</b>  |
| <b>\$4,000 至\$5,999</b> | <b>95</b>  | <b>38.6</b>  |
| \$6,000 至\$7,999        | 27         | 11.0         |
| <b>總數</b>               | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

大部份的受訪者每月淨租金介乎於\$2,000 至\$5,999(82.5%)。

## 2.5 受訪者租金佔入息比例

|                  | 人數         | 百分比(%)       |
|------------------|------------|--------------|
| 少於 15%           | 7          | 2.8          |
| 15% 至 29%        | 49         | 19.9         |
| <b>30% 至 49%</b> | <b>89</b>  | <b>36.2</b>  |
| <b>多於 50%</b>    | <b>57</b>  | <b>23.2</b>  |
| 沒有收入             | 44         | 17.9         |
| <b>總數</b>        | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

按照國際量度租住房屋的可負擔性(affordability)，一般會以租金佔入息比例(Rent to Income Ratio)的 30%作為分界線<sup>8</sup>。而是次調查中有接近六成受訪者的租金佔入息超過 30%(59.4%)。其中更有接近兩成的受訪者沒有任何入息應付租金(17.9%)。由此可見，一人基層家庭租戶的租金開支佔收入的大部份，令其生活困難。

## 2.6 受訪者的呎租

|                   | 人數         | 百分比(%)       |
|-------------------|------------|--------------|
| 少於\$20            | 26         | 10.5         |
| \$20 至\$39        | 82         | 33.3         |
| <b>\$40 至\$49</b> | <b>57</b>  | <b>23.2</b>  |
| <b>多於\$50</b>     | <b>75</b>  | <b>30.5</b>  |
| 沒有填寫              | 6          | 2.4          |
| <b>總數</b>         | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

根據中原地產 2020 年 12 月份進行的的二手私人住宅平均租金統計分析，物業平均呎租為\$33.7<sup>9</sup>。是次調查中大部份調查受訪者居住單位呎租遠高於市場價格，在是次調查中，超過一半的受訪者呎租\$40 以上(53.7%)。

<sup>8</sup> 參考紐約市租金指引委員會(2018) Income and Affordability Study，紐約市租金指引委員會

<sup>9</sup> 數據根據中原地產 2020 年 12 月份的統計數字，中原地產(2020 年 12 月)，<https://hk.centanet.com/info/property-news>, 2020 年 1 月 15 日讀取。

## 三、受訪者現實居住區域及房屋類型的租住情況

## 3.1 各種住屋類型與租住單位、租金、呎租及租金佔入息中位數

| 住屋類型      | 人數  | 租住單位面積中位數<br>(平方呎) | 每月淨租金中位數<br>(元) | 呎租中位數(元) | 租金佔入息比例中位數 (%) |
|-----------|-----|--------------------|-----------------|----------|----------------|
| 工廈劏房      | 21  | 100                | 3,800           | 36.5     | 37.0           |
| 房間(需共用廚廁) | 22  | 60                 | 2,700           | 41.7     | 30.0           |
| 劏房        | 156 | 90                 | 4,100           | 45.0     | 36.8           |
| 寮屋        | 38  | 150                | 3,350           | 22.8     | 46.5           |

分析不同類型住屋單位的面積，發現需要共用廚廁的房間面積最少，其單位面積中位數為 60 呎，其次為劏房、工廈劏房、寮屋。而在呎租方面，劏房、需共用廚廁的房間，以及工廈劏房的呎租中位數均超過現時住宅的平均呎租，其中劏房及需共用廚廁的房間呎租中位數更超過\$40，劏房的呎租更高達\$45，反映這兩個住屋類型的一人基層家庭租戶需要負擔昂貴的租金但居住單位卻非常狹窄。

在租金佔入息比例方面，按照國際量度標準租金佔入息比例 30%的分界線，所有住屋類別的租金佔入息比例中位數均高於 30%。而受訪者中以居住於寮屋的租金佔入息比例最高(46.5%)，其次按次序為工廈劏房(37.0%)、劏房(36.8%)，以及房間(30.0%)，反映大部份一人基層家庭租戶無論租住哪類型的房屋租金負擔嚴重，貧窮處境不斷惡化，尤其以寮屋最為嚴重。

## 3.2 按區域劏房與租住單位、租金、呎租及租金佔入息中位數

| 居住區域  | 人數  | 租住單位面積中位數(平方呎) | 每月淨租金中位數(元) | 呎租中位數(元) | 租金佔入息比例中位數 (%) |
|-------|-----|----------------|-------------|----------|----------------|
| 香港島   | 52  | 90             | 4,650       | 52.4     | 39.6           |
| 九龍    | 93  | 90             | 3,650       | 43.3     | 35.1           |
| 新界及離島 | 101 | 100            | 4,200       | 43.0     | 36.9           |

數據顯示三個區域的單位面積中位數接近，香港島及九龍均為 90 呎，而新界及離島則為 100 呎。而比較三個區域的受訪者的每月淨租金中位數，香港島的租金中位數最高(\$4,650)，其次為新界及離島(\$4,200)、九龍(\$3,650)。三個區域的呎租中位數均超過平均住宅呎租，其中以香港島最高(\$52.4)，而九龍、新界及離島的呎租中位數均大約\$43。另外，三個區域的租金佔入息比例中位數均超過國際量度標準租金佔入息比例 30%的分界線，其中以香港島最高(39.6%)，新界及離島、九龍分別為 36.9%及 35.1%。由此可見，租金開支對一人基層家庭租戶構成嚴重的負擔，其中以港島區最嚴重。

## 四、受訪者在疫情下情況

### 4.1 受訪者入息情況

是次調查的受訪者入息中位數為**\$10,000**，遠低於政府扶貧措施「在職家庭津貼」的每月入息上限(即**\$14,100**)，反映大部份的受訪者都正處於在職貧窮的狀況。

#### 4.1.2 相比於 2019 年，2020 年上半年的收入狀況

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 上升        | 30         | 12.2         |
| 下降        | 132        | 53.7         |
| 維持不變      | 84         | 34.1         |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

超過五成的受訪者 2020 年上半年的收入相比 2019 年下降 (53.7%)，約三成維持不變(34.1%)，而其餘的上升，反映 2020 年大部份受訪者的收入都下降，生活變得更困難。

#### 4.1.3 扣除租金後每月可動用的入息情況

|                         | 人數         | 百分比(%)       |
|-------------------------|------------|--------------|
| 失業或入息減少導致不足以支付租金        | <b>51</b>  | <b>20.7</b>  |
| 每月可動用人息少於 \$2000        | 13         | 5.3          |
| 每月可動用人息介乎 \$2000-\$3999 | 26         | 10.6         |
| 每月可動用人息介乎 \$4000-\$5999 | 27         | 11.0         |
| 每月可動用人息多於 \$6000        | 129        | 52.4         |
| <b>總數</b>               | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

有兩成的受訪者因失業或收入減少而不足以支付租金 (20.7%)，有接近兩成的受訪者每月扣除租金後可動用的入息低於\$3,999(15.9%)，而有約一成的受訪者每月可動用人息介乎\$4,000至\$5,999，而有約一半的受訪者每月可動用人息多於\$6,000(52.4%)。數據反映有部份一人基層家庭現時需要動用自己的積蓄支付租金，生活十分困難。

## 4.1.4 你認為你的儲蓄能夠應付多少個月的租金

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 沒有積蓄      | 60         | 24.4         |
| 一至三個月     | 103        | 41.8         |
| 四至六個月     | 39         | 15.9         |
| 七至十二個月    | 26         | 10.6         |
| 多於一年      | 9          | 3.7          |
| 沒有填寫      | 9          | 3.7          |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

有超過兩成的受訪者現時沒有積蓄可以應付租金(24.4%)，而有四成的受訪者只能應付一至三個月的租金(41.8%)，反映一人基層家庭若失業、收入下降的話便不能負擔租金，以致住屋出現危機。

## 4.1.5 相比於 2019 年，2020 年的收入不穩定的風險是否有所增加

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 是         | 193        | 78.5         |
| 否         | 45         | 18.3         |
| 沒有回答      | 8          | 3.3          |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

大部份的受訪者認為 2020 年的收入不穩定風險相比 2019 年有增加(78.5%)。

## 五、加租情況及預計未來租住環境

## 5.1 由 2019 年開始，你有面對加租情況嗎？

|           | 人數         | 百分比(%)       |
|-----------|------------|--------------|
| 有         | 83         | 33.7         |
| 沒有        | 155        | 63.0         |
| 沒有回答      | 8          | 3.3          |
| <b>總數</b> | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

約六成的受訪者由 2019 年開始沒有面對加租的情況(63.0%)，約三成的受訪者則有加租(33.7%)。

**5.2 受訪者的加租幅度 (n=83)**

|                 | 人數        | 百分比(%)       |
|-----------------|-----------|--------------|
| 少於 5%           | 18        | 21.7         |
| <b>5%至 9%</b>   | <b>26</b> | <b>31.3</b>  |
| <b>10%至 14%</b> | <b>15</b> | <b>18.1</b>  |
| 多於 15%          | 10        | 12.0         |
| 沒有回答            | 14        | 16.9         |
| <b>總數</b>       | <b>83</b> | <b>100.0</b> |

約三成的受訪者加租幅度 10% 以上(30.1%)，而有三成的受訪者加租幅度為 5% 至 9%(31.3%)，可見加租幅度大，造成一人基層家庭的經濟壓力。

**5.3 受訪者認為將來一年的租金水平會：**

|             | 人數         | 百分比(%)       |
|-------------|------------|--------------|
| <b>租金上升</b> | <b>129</b> | <b>52.4</b>  |
| 租金下降        | 14         | 5.7          |
| 租金不變        | 95         | 38.6         |
| 沒有回答        | 8          | 3.3          |
| <b>總數</b>   | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

有五成的受訪者認為未來一年租金水平會上升(52.4%)，有接近四成認為不變(38.6%)，而只有少數人認為租金水平會下降(5.7%)。

**5.4 對於租金將來的變化，你的擔心程度**

|             | 人數         | 百分比(%)       |
|-------------|------------|--------------|
| <b>十分擔心</b> | <b>84</b>  | <b>34.1</b>  |
| <b>擔心</b>   | <b>111</b> | <b>45.1</b>  |
| 不擔心         | 44         | 17.9         |
| 完全不擔心       | 7          | 2.8          |
| <b>總數</b>   | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

有約八成的受訪者表示對租金將來的變化感到擔心(79.2%)，只有少數受訪者表示不擔心(20.8%)。

**5.5 扣除租金及水電費用，剩下的收入足夠應付生活其他開支嗎**

|     | 人數         | 百分比(%)       |
|-----|------------|--------------|
| 足夠  | 90         | 36.6         |
| 不足夠 | <b>156</b> | <b>63.4</b>  |
| 總數  | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

超過六成的受訪者扣除租金及水電費後剩下的收入不足夠應付生活其他開支(63.4%)，反映現時一人基層家庭難以應付日常生活。

**5.6 在此時此刻，你會減少開支以應付租金？**

|    | 人數         | 百分比(%)       |
|----|------------|--------------|
| 會  | <b>210</b> | <b>85.4</b>  |
| 不會 | 36         | 14.6         |
| 總數 | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

絕大部份的受訪者表示會減少開支以應付租金(85.4%)。

**5.7 在此時此刻，你認為你會減少那一項開支以應付租金(可選多項) (n=210)**

|     | 會                  |
|-----|--------------------|
| 飲食  | <b>174 (82.9%)</b> |
| 交通  | 61 (29.0%)         |
| 醫療  | 54 (25.7%)         |
| 日用品 | 7 (3.3%)           |
| 其他  | 10 (4.8%)          |

大部份受訪者表示會減少開支的受訪和會選擇減少飲食方面的開支(82.9%)，其他依次序則是交通(29.0%)、醫療(25.7%)、日用品(3.3%)，以及其他開支(4.8%)。

**5.8 若然租金再上升，你會減少開支以應付租金升幅？**

|    | 人數         | 百分比(%)       |
|----|------------|--------------|
| 會  | <b>219</b> | <b>89.0</b>  |
| 不會 | 27         | 11.0         |
| 總數 | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

大部份的受訪者如面對租金上升的話會選擇減少開支(89.0%)。

**5.9 若然租金再上升，你認為你會減少那一項開支以應付租金升幅 (可選多項) (n=219)**

|     | 會                  |
|-----|--------------------|
| 飲食  | <b>170 (77.6%)</b> |
| 醫療  | 65 (29.7%)         |
| 交通  | 53 (24.2%)         |
| 日用品 | 11 (5.0%)          |
| 其他  | 9 (4.2%)           |

大部份會減少開支的受訪者表示會減少飲食方面的開支(77.6%)，其他依次序則是醫療(29.7%)、交通(24.2%)、日用品(5.0%)，以及其他開支(4.2%)。

**六、對政府的期望****6.1 政府成立「劏房」租務管制研究工作小組，你對設立租金管制的意見？**

|     | 人數         | 百分比 (%)      |
|-----|------------|--------------|
| 支持  | <b>239</b> | <b>97.2</b>  |
| 不支持 | 7          | 2.8          |
| 總數  | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

絕大部份的受訪者支持設立租金管制(97.2%)。

**6.2 受訪者對租金管制的意見？**

受訪者認為政府應盡快落實租金管制，因認為租金管制可以保障到租客，亦可以令租金變得合理。而當中受訪者認為租金管制應包括設立加租幅度上限、租金最高限額以及監管濫收水電費。

**6.3 政府曾提出會研究租金津貼恆常化，你對此有什麼意見？**

|     | 人數         | 百分比 (%)      |
|-----|------------|--------------|
| 支持  | <b>241</b> | <b>98.0</b>  |
| 不支持 | 5          | 2.0          |
| 總數  | <b>246</b> | <b>100.0</b> |

絕大部份的受訪者支持租金津貼恆常化(98.0%)。

## 7. 調查分析

### 1. 一人基層家庭需要長時間面對在職貧窮及居住在「不適切居所」中

調查結果顯示大部份的受訪者年齡低於 60 歲(82.1%)，以及大部份的受訪者為在職(84.1%)。結果亦顯示在職受訪者的入息中位數為\$10,000，遠低於政府扶貧措施「在職家庭津貼」的每月入息上限(即\$14,100)。由這些數據可見，是次調查中的在職一人基層家庭均處於在職貧窮的情況中，以及大部份為非長者人士。同時，是次調查的對象為合資格申請關愛基金「非公屋、非綜援住戶生活津貼」的一人基層家庭租戶，因此所有受訪者現時均沒有居住於公營房屋，正在租住私人居所。而由於一人基層家庭正處於在職貧窮的情況，因此他們別無選擇，只能負擔得到租金較低但環境惡劣及狹窄的「不適切居所」。另外，調查結果顯示有大約一半的受訪者正在申請公屋(50.4%)。但是，即使正在輪候公屋，現時對非長者一人基層家庭嚴苛的公屋輪候制度使他們仍需要長時間留在私人租務市場，因為輪候制度中，編配予一人基層家庭的公屋數量每年設定配額，並設有計分制度，令到一人基層家庭的輪候時間較其他類型的申請住戶長。根據房屋署公佈的「非長者一人申請」的編配進度，已接受配屋的最低分數為 434 分<sup>10</sup>，若要達到上述分數，假設由 18 歲開始申請，大概需要 40 年的時間才可以獲編配公屋。因此，無論是否有申請公屋，一人基層家庭都需要長時間留在私人租務市場，即是要長時間租住「不適切居所」。一人基層家庭面對在職貧窮的情況，加上需要數十年計長時間租住環境惡劣的「不適切居所」，同時又要獨力應對昂貴的租金，對他們的健康和經濟造成巨大的壓力。

### 2. 在職貧窮令一人基層家庭的住屋選擇「揀無可揀」

由於在職貧窮的一人基層家庭經濟情況惡劣，他們的住屋選擇也會受到一定程度的局限，只能選擇環境惡劣且租金較低的「不適切居所」，其中受訪者主要居住於劏房(63.4%)，而其餘的受訪者依序居住於寮屋(15.4%)、需共用廚廁的房間(8.9%)、工廈劏房(8.5%)及村屋(3.7%)。但是，這些「不適切居所」的租金水平極不合理，根據中原地產 2020 年 12 月份進行的的二手私人住宅平均租金統計分析，物業平均呎租為\$33.7<sup>11</sup>。但是，調查中大部份受訪者居住單位呎租遠高於市場價格，其中超過一半的受訪者呎租\$40 以上(53.7%)，反映一人基層家庭需要支付極度不合理的租金來租住環境惡劣的「不適切居所」。根據各種住屋類型的租金、呎租及租金佔入息中位數顯示，六成受訪者所居住的劏房(63.4%)每月淨租金中位數為 4,100 元，而呎租中位數也是上述「不適切居所」類型中最高的(45.0 元)，為這些租戶帶來沉重的經濟負擔。

而剩下四成的受訪者也是因為住屋選擇「揀無可揀」的情況下，選擇搬入其他比劏房條件更惡劣的「不適切居所」，其中包括房間(需共用廚廁)、寮屋、工廈劏房。首先，需共用廚廁的房間的環境極其狹窄，租住單位面積中位數只有 60 尺，同時需與其他住戶共用廚廁，在疫情下衛生風險大增。第二，寮屋劏房位置偏遠，雖然呎租中位數相比於其他住屋類型低(22.8 元)，而租住單位面積中位數相較於其他住屋類型高(150 平方呎)，但是居住於寮屋的受訪者租金佔收入比例相較於其他住屋類型為最高(46.5%)，可見受訪的寮屋居民面對極嚴重的貧窮處境。第三，工廈劏房雖然單位面積較大(中位數為 100 呎)，但是工廈劏房相比其他「不適切居所」類型的不穩定因素更多，居民需要面對的法律風險極大，缺乏任何住屋保障，隨時會因政府執法而遭逼遷。

<sup>10</sup> <非長者一人公共租住房屋申請者個別申請地區內已接受配房的最低分數> 香港房屋委員會，(更新自 2021 年 1 月 15 日) <https://www.housingauthority.gov.hk/tc/flat-application/allocation-status/index.html> 2020 年 1 月 18 日讀取。

<sup>11</sup> 數據根據中原地產 2020 年 12 月份的統計數字，中原地產(2020 年 12 月)，<https://hk.centanet.com/info/property-news>, 2020 年 1 月 15 日讀取。

因此，在一人基層家庭面對在職貧窮的情況下，他們的經濟條件只能長期居住於不同類型的「不適切居所」中，因為租金佔收入比例長期高企，而導致可動用的資金變少，只能勉強應付生活其他所需。再者，有超過兩成的受訪者現時因疫情沒有積蓄可以應付租金(24.4%)，而有四成的受訪者只能應付一至三個月的租金(41.8%)，反映一人基層家庭隨着市場上的不穩定因素，如失業、收入減少等，導致他們不能負擔租金，以致住屋出現問題，最終便進入了「愈搬愈差」的惡性循環當中，貧窮及居住情況進一步惡化。

### 3. 疫情下一人基層家庭出現嚴重的經濟危機

調查結果顯示一人基層家庭因疫情的影響下出現經濟危機。有超過五成的受訪者相比 2019 年，2020 年上半年的收入有下降的情況(53.7%)，同時受訪者當中亦有三成在疫情下仍有加租的情況出現(33.7%)。在有面對加租的受訪者中，有三成加租幅度達 5%以上(31.3%)，更有三成加租幅度高達 10%或以上(30.1%)，遠高於通脹率 0.3%<sup>12</sup>。可見一人基層家庭在疫情下收入下降，同時仍需承受高昂的租金開支，加劇他們現時的經濟壓力。

再者，一人基層家庭在獨自承受租金的經濟壓力下根本沒有任何儲蓄機會。調查結果顯示有六成受訪者扣除租金及水電費後，餘下的收入不足以應付其他不同的生活開支(63.4%)，另外，有接近三成受訪者扣除租金後每月可動用入息低於\$6000(26.9%)，而有超過兩成受訪者(20.7%)更因失業或入息減少的情況導致根本不足以支付現時的租金，可見一人基層家庭因疫情的影響下生活只能變得更為壓縮。

另外，有超過四成受訪者現時的積蓄只能負擔一至三個月(41.8%)，甚至有超過兩成的受訪者沒有任何積蓄應付租金(24.4%)，因此現時一人基層家庭為了應付租金的支出，只能節衣縮食。調查發現超過八成受訪者表示因應如此艱難的情況下會選擇減少生活上不同的開支以應付高昂的租金(85.4%)，分別是飲食(82.9%)，交通(29%)、醫療(25.7%)以及日用品(4.8%)。「醫」食住行是一個人生活的基本權利，但現時一人基層家庭不但未能保障「住」的基本需要，更面臨要少食一餐，在退無可退的情況下，甚至需要節省生病求醫的費用。可見一人基層家庭在疫情下，獨力面對龐大的生活和經濟壓力，導致現時一人基層家庭根本無法渡過正常的生活。

### 4. 現時經濟與住屋的困境令一人基層家庭對將來感到憂慮

調查顯示有近八成的受訪者認為相比起 2019 年，2020 年的收入變得更不穩定(78.5%)。現時不少行業因疫情大受影響，令不少一人基層家庭面對不同的工作問題，包括需要放無薪假、開工不足。在現時全港的經濟環境惡劣下尋找工作機會如大海撈針，在 2020 年 7 月失業率和就業不足率更達自 2017 年新高<sup>13</sup>，所以現時收入不穩定令一人基層家庭的生活變得更困難。另外，有超過五成的受訪者認為將來的租金會上升(52.4%)，亦有近八成受訪者對將來的租金變化是感到擔心(79.2%)，所以九成的受訪者表示若然租金再有上升，會減少開支以應付租金升幅(89.0%)，當中受訪者會選擇減少的開支包括飲食(77.6%)，醫療(29.7%)、交通(24.2%)、日用品(5%)和其他(4.2%)。根據上述所言，一人基層家庭現時無法渡過正常的生活，同時要面對收入不穩定的情況，亦要獨力承受租金所帶來的壓力，令他們不但無法擺脫現時的困境，亦加劇他們對於自身經濟的擔憂，更對將來更缺乏信心。

<sup>12</sup>根據政府統計處消費物價指數統計，以 2020 年 11 月甲類消費物價與一年前同月比較。政府統計處(2020 年 11 月),消費物價指數月報,政府統計處

<sup>13</sup> <失業率(經季節性調整)及就業不足率>，(政府統計處，2020 年 12 月 17 日)

## 5. 一人基層家庭冀望政府設立租務管制及租金津貼舒緩住屋苦況

調查顯示一人基層家庭的貧窮情況惡劣。其中大部份的受訪者租金介乎於\$2,000 至\$5,999(82.5%)，而接近六成受訪者的租金更佔入息比例超過 30%(59.4%)，反映受訪者在職貧窮情況嚴重，大部份的收入需要用以應付租金開支。另外，有超過六成的受訪者積蓄只足夠他們應付少於三個月的租金(66.2%)。在呎租方面，超過一半受訪者的呎租更是多於\$40(53.7%)，高於市場價格\$33.7。上述數據反映一人基層家庭需要面對極度昂貴的租金，並佔他們入息的大部份，但其住屋環境卻狹窄惡劣，他們的積蓄即將不足以支付租金。

一人基層家庭需要獨力面對上述提及的各種經濟壓力，沒有其他援助。面對著這些住屋困境，絕大部份的受訪者支持租金津貼恆常化(98.0%)。但是，無奈政府在今年將推出的「現金津貼試行計劃」對一人基層家庭的申請資格嚴苛，其中需要 60 歲以上及已申請公屋超過 3 年。與此同時，政府亦表示不會再實行其他租金津貼（如關愛基金）支援一人基層家庭。而是次調查中有八成的受訪者年齡為 60 歲以下(82.1%)，亦有近一半的受訪者沒有申請公屋(49.6%)。因此，這些一人基層家庭並不能透過這些政府資助舒緩他們艱難困苦的情況。另外，絕大部份的受訪者支持政府落實租務管制(97.2%)，並認為應該盡快落實。其中受訪者認為租務管制能令租金水平變得合理及保障租客，減少他們因加租等不合理情況而被逼遷。而租務管制的內容應包括限制租金加幅、設立租金上限、監管濫收水電費的情況。

## 8. 調查建議

### 1. 短期建議：「現金津貼試行計劃」應包括非長者一人基層家庭資格

行政長官林鄭月娥在今年的施政報告中提出「現金津貼試行計劃」以舒緩基層家庭因長時間輪候公屋而面對的生活壓力，但上述計劃的申請資格中，並不包括「非長者的一人申請者」。上述計劃是為了補償當初政府所說「公屋輪候超過三年的住戶便能夠配置公屋單位」的承諾，但「非長者的一人申請者」的輪候情況則設有計分制度，並不包含在上述三年的承諾當中。一人基層家庭在上述的制度中需要面對更加長的輪候時間，因而需要長時間面對龐大的租金壓力，其壓力絕對不比其他類型的申請者少。因此，政府在實行「現金津貼試行計劃」不包括非長者一人基層家庭實屬不合理。同時，調查結果顯示，超過八成的受訪者年齡低於 60 歲(82.1%)，因此已經有接近八成的受訪者未能申請上述計劃。一人基層家庭已經因為公屋計分制度而需要更長時間留在私人租務市場，只能租住環境惡劣的「不適切居所」，並需要獨力面對高昂的租金。租金佔他們收入的大部分，同時也沒有多餘的積蓄，使他們難以應付突發情況（如失業、收入下降等等）。因此，面對種種的危機，非長者一人基層家庭本應最為符合津貼計劃「舒緩基層家庭因長時間輪候公屋而面對的生活壓力」的目的，但計劃卻不包括這群極有需要的高危人士，做法極不合理。因此，政府即將推行的「現金津貼試行計劃」應包括非長者一人基層家庭，讓他們面對的經濟壓力能得以舒緩。

### 2. 中期建議：盡快落實推行租務管制

一人基層家庭因現時嚴苛的公屋輪候制度已需要長期在「不適切居所」居住，同時難以申請「現金津貼試行計劃」，其在職貧窮加上沉重的租金負擔，可動用的資金較少，局限了他們在私人租務市場上的選擇。在沒有選擇的情況下，一人基層家庭租戶欠缺議價能力，其處境更見弱勢，變相較大機會需要面對租務上各種不公平對待，例如被逼簽訂不標準的租約而令其沒有法律上保障、遭迫遷、面對大幅度加租、等各種業主對租戶的剝削。調查結果顯示，在疫情下，仍然有約三成的受訪者面對加租情況(33.7%)，當中約三成的受訪者加租幅度 10%或以上(30.1%)，而有三成的受訪者加租幅度為 5%至 9%(31.3%)，可見加租幅度大，在疫情底下無疑是雪上加霜，亦是欠缺議價能力下被不合理

對待的例子。為了避免一人基層家庭在漫長輪候公屋的時間中無法脫離租務上的不公平對待，政府應盡快推行租務管制，以保障一人基層家庭在私人租務市場上的權益。租務管制上的條例應涵蓋「不適切居所」的住屋類型（如劏房、工廈劏房、寮屋等等），其內容應包括管制標準合約、設定起始租金、限制租金加幅不得高於通脹率，優先續租權<sup>14</sup>、水電設獨立錶、立例監管中介費等等，以保障一人基層家庭住屋權益。

根據政府新聞公報<sup>15</sup>，現時政府已經於今年 4 月成立「劏房」租務管制研究工作小組，並收集社會各界的意見，目標於 2021 年第一季完成研究，並將報告呈交政府考慮。但現時仍處於研究階段，尚未有任何實質的方案提供，本服務認為即將的方案應參考上述報告內容及建議，最終協助改善一人基層家庭在私人租務市場上的弱勢。

### 3. 長期建議：取消公屋「非長者一人申請者」的計分制度

政府過往的房屋政策一直以「家庭」為優先。2012 年，時任運輸及房屋局局長張炳良就房屋政策表示「在整體公屋資源有限下，我們目前的編配制度，是以家庭為優先的編配對象，如果貿然取消這個配額計分制(非長者一人申請者)，可能無可避免延長這些家庭的輪候時間」<sup>16</sup>。而現時運輸及房屋局局長陳帆於局長網誌中表示「在公屋供應現時尚未到位的情況下，從資源分配的角度看，我們必須權衡緩急輕重，優先照顧有最迫切住屋需要的家庭，這也是政府設立公屋作為住屋安全網的初心。」<sup>17</sup>從上述內容可得知政府定義了「家庭」為二人以上的家庭，漠視一人基層家庭的需要，更被視為影響「一般家庭」輪候時間。

是次調查結果正與政府的說法相反，實情為一人基層家庭的情況相對於其他家庭更為急切，他們需要獨力面對高昂的租金負擔，同時其所得的支援相比二人或以上的家庭更少。根據新聞公報<sup>18</sup>，現時「配額及計分制」的配額，現定為每年擬編配予輪候冊申請者的單位數量的 10%，上限為 2,200 個單位。同時房屋署在其網頁中公布<sup>19</sup>，在 2020 年 9 月底，約有 156,400 宗一般公屋申請，以及約 103,600 宗配額及計分制下的一人基層家庭申請。由此可見，一人基層家庭申請的數量和一般公屋申請的數量只相差 56,400 宗，但同時一人基層家庭可以被分配到的公屋單位數量每年上限只有 2,200 個，是一種明顯的資源分配不公，忽視了一人基層家庭的住屋需要。一人基層家庭應納入政府「家庭」的定義中，而並不是排除在外。為真正舒緩一人基層家庭的苦況，政府應檢討並取消現有的「配額及計分制」，並歸納「非長者一人申請者」為一般申請。同時，政府應盡快覓地建屋，減少推出「綠置居」，並增加一人公屋單位的比例，令到「非長者一人申請者」的輪候情況能與一般申請者一樣，而不是需要等待數十年才可以擺脫長期租住「不適切居所」的苦況。

<sup>14</sup> \*業主於租約期滿後，選擇再出租時，原租戶可以要求以同一條件優先繼租，若業主沒有拒絕，業主不得將單位出租於第三人，而必須優先租給原租戶

<sup>15</sup> <「劏房」租務管制研究工作小組成立> 香港特別行政區，新聞公佈(更新自 2020 年 4 月 16 日)  
<https://www.info.gov.hk/gia/general/202004/16/P2020041600302.htm> 2020 年 1 月 18 日讀取。

<sup>16</sup> <運輸及房屋局局長就「完善房屋政策，解決市民住屋需要」議案開場發言全文> 香港特別行政區，新聞公報(更新自 2012 年 11 月 7 日)  
<https://www.info.gov.hk/gia/general/201211/07/P201211070636.htm>  
2020 年 1 月 22 日讀取。

<sup>17</sup> <齊心協力增加公屋供應> 運輸及房屋局，局長網誌(更新自 2020 年 10 月 17 日)  
<https://www.info.gov.hk/gia/general/201211/07/P201211070636.htm>  
2020 年 1 月 22 日讀取。

<sup>18</sup> <合理分配公共租住房屋資源> 香港特別行政區，新聞公報(更新自 2014 年 10 月 14 日)，  
<https://www.info.gov.hk/gia/general/201410/14/P201410140797.htm>，2020 年 1 月 23 日讀取。

<sup>19</sup> <公屋申請數目和平均輪候時間> 香港特別行政區，香港房屋委員會(更新自 2020 年 11 月 12 日)，  
<https://www.housingauthority.gov.hk/tc/about-us/publications-and-statistics/prh-applications-average-waiting-time/index.html>，2020 年 1 月 23 日讀取。



## 一人住戶基層家庭八成受訪者失業 瑜珈導師由賓館遷至劏房



社會新聞

讚好 0

撰文：袁澍 | 2021-01-25 11:25 | 最後更新日期：2021-01-25 13:45

明愛社區發展服務於 2020 年 7 月至 11 月期間訪問了 246 位租住於服務範圍內的寮屋、村屋及私人樓宇的基層單身人士，了解一人基層家庭的住屋情況和疫情下的經濟情況，並探討改善方法。調查發現，有八成受訪者現時沒有工作，超過六成更住在劏房內。

有瑜珈導師在疫情中近一年無工開，只能申請綜援解決生活開支，甚至曾一日只吃一餐度日。她中途修讀護理課程希望轉行，無奈也因為疫情一波三折，直到早前才找到院舍護理工作。



調查發現，有八成基層單身人士現時沒有工作，超過六成更住在劏房內。(袁澍攝)



李小姐（白色衫）上個月才找到院舍工作，她希望政府可以幫助一人住戶，令自己面對未來不用這麼徬徨。（袁澍攝）

**疫下瑜珈導師轉職護理員 居賓館單位遷至劏房**

李小姐疫情前居住在旺角的一間賓館單位，擔任瑜珈導師，生活穩定。疫情初期工作減少，便報讀護理員課程，無奈疫情爆發後不僅瑜珈工作停止，課程也無法順利就讀，只能申請綜援度日，節衣縮食，有時一日只能吃一餐，令她感到無奈。她自言「疫情有多久，失業便有多久」，更搬去深水埗唐六樓的劏房內居住，節省開支。直到早前幾日，她才找到一份院舍護理員的工作，她表示希望政府可以放寬「現金津貼試行計劃」至 60 歲以下一人住戶，以應付日常開支，「面對未來可以唔使咁徬徨。」



洪小姐上個月失業，目前靠積蓄度日。（袁澍攝）

**居劏房五旬女士 上月失業 業主加租 靠積蓄度日**

53 歲的洪小姐現時住在深水埗一劏房單位，100 呎的單位，放不下衣櫃，更要和他人共用廚廁，月租金卻要 4900 元。患有糖尿病及哮喘的她，每個月還要支付不少的醫療費用。本身做餐廳樓面的她，上個月也失去了工作，要靠積蓄度日，惟業主卻仍要加租，只能再尋其他住處。她表示，她這些年已經因為加租問題搬過 3 次家，而眼看施政報告中所提的現金津貼她無法受惠，令她更覺得失望。她表示，租金已經是她收入的一半，生活負擔沉重，疫情下更不知道何時能夠找到工作，「如果深水埗都要封區，搵工就更加唔容易了。」



本港不少市民居於劏房。（資料圖片）



王小姐(右)住在寮屋內，每日要行 150 級樓梯才能返到家中。(袁澍攝)

另有 55 歲的王女士，因為租金問題，她一人住在深井的寮屋內，每日需要行 150 級階梯才能回到家中，近幾個月她腿部受傷，來去家中都覺得辛苦。她說自己輪候公屋超過 10 年，「影都無埋」。每個月 14000 多的收入，她還要用來供養內地的父母和女兒，提及搬去更方便的住處，她卻連聲拒絕，表示難以承擔，「唔係咁樣，根本生存唔到。」

#### 八成受訪者失業 兩成不足以支付租金

調查訪問了 246 位基層單身人士，發現一人基層家庭需要長時間面對在職貧窮及居住在各類型的不適切居所。明愛社區發展服務的發言人馮鈺堯表示有八成受訪者年齡低於 60 歲，亦有超過八成受訪者現時沒有工作，同時受訪者在疫情底下的人息中位數只有 10000 元，遠低於「在職家庭津貼」每月入息上限（即 14100 元），反映受訪者正處於在職貧窮狀況。

另外，調查顯示受訪者均住在各類型的不適切居所，63.4% 住在劏房，15.4% 住在寮屋，8.9% 需要共用廚廁。有兩成受訪者因失業或收入減少而不足以支付租金，六成以上人士只有少於 3 個月的積蓄可以應付租金，反映一人基層家庭的經濟充滿危機，住屋的基本生活需要不受保障。

#### 倡實行「現金津貼試行計劃」 惟需包括長者一人住戶

發言人潘秉坤呼籲政府在 2020 年施政報告提出的「現金津貼試行計劃」，必須包括非長者一人住戶資格，紓緩一人基層家庭面對的經濟壓力。另外，潘表示政府儘快落實租務管制，並重新審視公屋非長者一人申請者的計分制度，重燃一人基層家庭對將來生活的希望。



明愛社區發展服務發言人馮鈺堯表示，期望政府盡快落實租務管制。(袁澍攝)



疫情令基層人士生活叫苦連天，明愛社區發展服務去年 7 月至 11 月訪問了 246 名租住寮屋、村屋及私人樓宇的基層單身人士，當中 8 成人現時失業，入息中位數只有 1 萬元，遠低於「在職家庭津貼」的每月入息上限 1.41 萬元，但逾半受訪者的住所呎租逾 40 元，遠高現時市價的 33.7 元。

調查亦發現，逾 6 成受訪者只有少於 3 個月的積蓄可應付租金，但有 3 成人仍被業主加租，當中 3 成人被加租逾 1 成，逾半受訪者承認需再節衣縮食才可交租。明愛要求政府盡快擴大「現金津貼試行計劃」適用資格，並盡快落實租務管制、重新審視公屋非長者的一人申請者的計分制度等。



疫情下孤苦伶仃的基層人士徒添苦難，有調查發現 80% 一人基層家庭目前已成為失業大軍，逾 60% 更居住在劏房內，需長時間面對在職貧窮及居住在各類型的不適切居所。有瑜伽導師因疫情無工開，只能申請綜援解決生活開支，不時需要「一日一餐」以節省開支。

明愛社區發展服務於去年 7 月至 11 月，訪問 246 名租住於服務範圍內的寮屋、村屋及私人樓宇的基層單身人士，了解他們的住屋情況和疫情下經濟情況，並探討改善方法。調查顯示，有 80% 受訪者年齡低於 60 歲，亦有逾 80% 受訪者目前沒有工作，同時受訪者在疫情底下的人息中位數只有 10,000 港元，遠低於「在職家庭津貼」每月入息上限（即 14,100 港元），反映受訪者正處於在職貧窮狀況。

調查又指，受訪者均住在各類型的不適切居所，63.4% 住在劏房、15.4% 住在寮屋、8.9% 需共用廚廁。有 20% 受訪者因失業或收入減少而不足以支付租金，逾 60% 人的積蓄只可應付少於 3 個月的租金，反映一人基層家庭的經濟充滿危機，住屋基本生活需要不受保障。

瑜伽導師阿詩在疫情前居住在旺角一間賓館，生活穩定。疫情初期工作減少，遂報讀護理員課程，無奈疫情爆發後不單瑜伽工作停止，課程亦無法順利完成，只能申請綜援度日，有時更要「一日一餐」節衣縮食。

政府在 2020 年施政報告提出的「現金津貼試行計劃」，發言人潘秉坤呼籲須包括非長者一人住戶資格，紓緩一人基層家庭面對的經濟壓力。他促請政府盡快落實租務管制，並重新審視公屋非長者一人申請者的計分制度，重燃一人基層家庭對將來生活的希望。



一項調查發現，疫情下半數受訪的一人基層家庭收入下降，逾八成人為應付租金，要減少其他開支。

明愛社區發展服務訪問 246 個一人基層家庭，超過八成是 60 歲以下，入息中位數約一萬元。當中約七成半人住在劏房或寮屋；約八成受訪者每月租金支出 2 千至 6 千元，佔收入超過 3 成。過半數人去年上半年收入較對上一年下降，逾八成為了應付租金減少飲食與醫療等其他開支。

機構促請政府盡快將「現金津貼試行計劃」擴展至 60 歲以下人士，有住在唐樓的失業受訪者指，生活面臨困難。

唐樓住戶李小姐說：「希望政府不要放棄我們非長者一人家庭，有租金津貼時，不要放棄我們，興建多些一人單位，可以讓我們早些上樓、有屋住，面對未來時不會那麼徬徨。」

<https://news.tvb.com/local/600e65f1335d19f50fdcf685/%e8%aa%bf%e6%9f%a5%e6%8c%87%e7%96%ab%e6%83%85%e4%b8%8b%e5%8d%8a%e6%95%b8%e4%b8%80%e4%ba%ba%e5%9f%ba%e5%b1%a4%e5%ae%b6%e5%ba%ad%e6%94%b6%e5%85%a5%e8%b7%8c-%e9%80%be%e5%85%ab%e6%88%90%e4%ba%ba%e9%a0%88%e6%b8%9b%e9%96%8b%e6%94%af%e6%87%89%e4%bb%98%e7%a7%9f%e9%87%91>