

明愛荔枝角職工中心
工人對五一勞動節認識程度及對立法規管八小時工作意見
調查報告

2010 年 4 月 30 日

調查目的：

了解勞工對五一勞動節的認識程度及對訂立八小時標準工時的意向

調查方法：

調查以方便抽樣方式，在街頭進行訪問。

調查結果：

1. 受訪者的背景資料

性別

	人數	%
男	76	24.4
女	236	75.6
總數	312	100.0

受訪者有超過七成半為女性，
男性則佔 24.4%

年齡

	人數	%
30 歲或以下	37	11.9
31-40	57	18.3
41-50	128	41.0
51-60	77	24.7
61 歲或以上	6	1.9
無答	7	2.2
總數	312	100.0

30 歲或以下受訪者約佔一成，31 歲 40 歲的受訪者佔 18.3%，41-50 歲則佔四成；51-60 歲佔兩成。

就業狀況

	人數	%
在職	194	62.2
失業	118	37.8
總數	312	100.0

受訪者主要是在職人士，佔 62.2%；
而失業人士佔 37.8%。

在職者每天工作時數(不計用膳時間)

	人數	%
不定	7	3.6
8 小時以下	34	17.5
8 小時	99	51.0
9 小時	22	11.3
10 小時	17	8.8
10 小時以上	15	7.7
總數	194	100.0

有五成的受訪者每天工作 8 小時，有 11.3% 的受訪者每天工作九小時；而十小時或以上的受訪者每天工作亦有 16.5%

2. 知道點解會有五一勞動節

	人數	%
知道	10	3.2
不知道	302	96.8
總數	312	100.0

有九成多的受訪者不知道五一勞動節的來源，知道的受訪者則只有 3.2%。

3. 是否贊成政府立例規定每天八小時工作

	人數	%
贊成	290	92.9
反對	22	7.1
總數	312	100.0

超過九成的受訪者贊成政府立例規定每天八小時工作；反對者只得 7.1%

贊成的原因(輯錄)

分類	表達內容
工人適當的休息時間	『多點休息時間』 『工人有適當的休息』 『工人有適當的休息』 『可以有足夠的休息時間』
八小時較為合理	『八小時工時合理一 D』 『八小時係好正常』 『八小時是全球性質』
工人的生活可以得到平衡	『工時過長，生活過份單調，創造力降低，最後得不償失』 『工作與個人生活要有平衡』 『多 D 自己時間，提升生活質數』 『工友有空間時間進修同與家人溝通』
工人的權利	『工人有權利有生活的權利』， 『工人不是機器，時間太長不公平』
工人可以有家庭生活	『可以多時間照顧家庭』、 『可以多些時間陪家人』
工人不用太勞累/ 減輕精神壓力	『時間工時對人健康有影響』 『不用太劬』 『不用過份辛勞』

4. 你覺得工時長（每天超過八小時工作），對你有冇影響？

	人數	%
有影響	305	97.8
冇影響	7	2.2
總數	312	100.0

有 97.8% 的受訪者表示工作時間長會對個人的產生影響。

有什麼影響？

	人次	%(n=305)
個人休息不足	213	69.8
減少與家人溝通	189	62.0
影響身體健康	185	60.7
與家人關係疏離	183	60.0
增加精神壓力大	164	53.8
減少社交活動	132	43.3
缺乏時間進修學習	112	36.7

表示工時長會對自己有影響的受訪者中，有接近七成 (69.8%) 表示工時長會令自己休息不足；有六成表示會影響家人溝通及與家人關係疏離；有六成表示會增加精神壓力。有四成認為減少社交活動；有三成表示缺乏時間進修學習。

分析及總結

1. 調查發現有八成以上的(84.9%)並不知道五一勞動節的由來，大部份只知道五一勞動節當日是一個法定假期，他們對五一勞動節的認知程度甚為不足。
2. 有超過九成(92.9%)的受訪者贊成政府立例規定八小時工作，反對者只有 7.1%。可見受訪者十分支持政府要立例規管標準工時。
3. 受訪者贊成政府立法規定每天八小時工作的原因，主要是工人可以有適當的休息時間、工時太長會令工人勞累及有精神壓力；八小時工作可以讓人有均衡的發展、可以顧及家庭生活及有時間進修學習，此外，亦有受訪者認為八小時工作工人權利。
4. 絕大部份的受訪者(97.8%)認為每天工作超過八小時會對他們產生負面影響。這些影響主要包括工時長會令自己休息不足、影響身體健康及增加精神壓力；受訪者亦關注工時長會減少與家人減少溝通及令關係疏離。

備註：有關工時長對基層勞工的精神健康的實質影響，可參閱『明愛社區發展服務-探討工時長對基層勞工精神健康的影響調查報告 2009 年』

建議

政府在立例制訂最低工資的同時，亦應立例規管每天八小時工作，一方面保障在職人士無需因收入不足而增加工作時數，賺取收入來維持生活開支；另一方面限制每天最高工時，讓工人有足夠的休息時間，免致因工作勞累而影響身體；此外，八小時工作以外，工人可以有工餘時間享受家庭生活、或社交及進修機會，讓工人可以有均衡的生活，維持身心健康。

明愛社區發展服務-探討工時長對基層勞工精神健康的影響 調查報告摘要 2009

調查工具

是次調查分為兩部份，第一部份我們採用《精神疾病診斷準則及統計手冊第四版（*Diagnostic and Statistical Manual, DSM-IV*）》內有關抑鬱症（*Major Depressive Disorder*）及經常焦慮症（*General Anxiety Disorder*）所羅列的評估準則，要求受訪者自報徵狀出現的頻密程度。

如果在第一部份中，回答「經常出現」抑鬱症徵狀及「曾出現」焦慮症徵狀的項數足夠符合判斷為患有該情緒病症的話，我們會邀請該工友回答第二部份問卷。此部份主要透過受訪者的角度去理解他面對何等壓力、壓力來源及壓力對他/她的影響，讓我們能夠全面掌握工友的處境及需要。

調查方法

是次調查採用「方便抽樣」方式，在二零零九年四至七月期間，在明愛社區發展服務轄下，港九新界十個進行就業資源綜合服務的工作單位地區內，以面談及電話通話訪問了共一百一十三位基層勞工，他們皆為服務業前線從業員。

調查限制

由於是次調查未有使用隨機抽樣或系統抽樣等方式來進行，所以調查結果只能反映受訪工人的處境及需要。另一方面，由於我們只要求受訪者自報有否情緒困擾徵狀，而未有紀錄訪問員的觀察評估，故獲篩選出回答第二部份的受訪者不能就此診斷為情緒病患者。

按精神疾病診斷與統計手冊(DSM-IV)，我們選取了抑鬱及經常焦慮症兩個一般常見的情緒病的診斷標準，設計成問卷訪談受訪者，並按有關的診斷標準以劃分受訪者是否出現抑鬱或焦慮等情緒病症徵狀。

調查結果

有否出現情緒病徵狀

	人數	%
沒有	90	79.6
有	23	20.4
總數	113	100.0

結果顯示，按精神病診斷與統計手冊所列的標準，合共20.4%被訪者出現情緒病的徵狀。

出現情緒病的徵狀

	人數	%
沒有情緒徵狀	90	79.6
抑鬱徵狀	1	0.9
焦慮徵狀	20	17.7
抑鬱及焦慮徵狀	2	1.8
總數	113	100.0

若再詳加劃分，單一出現抑鬱徵狀者有0.9%，單一出現焦慮徵狀者有17.7%，出現抑鬱及焦慮徵狀者佔1.8%；總體來說，出現抑鬱症徵狀者共有2.7%，與一般人口發病率3%的數字相若，但出現焦慮症徵狀者則共有19.6%，與一般人口發病率4%出現頗大的距離，值得深入探索。

經常焦慮症徵狀資料統計

在過去多於六個月的時間，大部份的日子裏，對生活上多項事實或事件出現過度焦慮或擔憂；及發現對擔憂難於自控，並且在 1 至 6 項的焦慮或擔憂徵狀裏最少三項有所關連（N=22）

N=22 表十四	有		沒有	
	人數	%	人數	%
1.感到不能安靜下來，感到緊張激動	15	68.2	7	31.8
2.容易感到疲倦	21	95.5	1	4.5
3.難於集中精神或腦海一片空白	11	50.0	11	50.0
4.易於動怒	16	72.7	6	27.3
5.肌肉繃緊	11	50.0	11	50.0
6.難於入睡/不能熟睡	17	77.3	5	22.7

在出現經常焦慮症的22位受訪者裏面，95.5%出現容易感到疲倦，77.3%感到難到於入睡或不能熟睡，72.7%感到易於動怒，68.2%感到不能安靜下來感到緊張激動。

出現情緒病與每天工時的關係

表十五	每天工時		總數
	9小時或以下	多於9小時	
沒有 情緒病徵狀	41 91.1%	48 72.7%	89 80.2%
有出現 情緒病徵狀	4 8.9%	18 27.3%	22 19.8%
總數(a)	45 100.0%	66 100.0%	111 100.0%

結果顯示每天工時超過九小時的受訪者，有多達 27.3%的受訪者出現情緒病；相對於每天工時九小時或以下的訪者，只得8.9%被訪者出現情緒病徵狀，工時的長短直接影響受訪者的精神健康。

a p=.017

出現情緒病與每天工時 及每月工資的關係

表十六		每天工時		總數
		9小時或以下	多於9小時	
每月工資為 \$6500或 以下者 (a)	沒有 情緒病徵狀	22 88.0%	20 62.5%	42 73.7%
	出現 情緒病徵狀	3 12.0%	12 37.5%	15 26.3%
	總數	25 100.0%	32 100.0%	57 100.0%

在每月工資為\$6500或以下的較低收入群組，若然工時高於九小時，高達 37.5%出現情緒病徵狀，可見低工資也影響受訪者的精神健康。

a p=.03

分析及總結

1. 是次調查的被訪者主要為中年、低學歷、低技能、低收入及長工時的在職人士。
2. 若按照精神病診斷與統計手冊所列的標準，兩成被訪者出現抑鬱症或焦慮症徵狀，只得三位被訪者出現抑鬱徵狀，而比例亦與香港整體數字3%相近；但出現焦慮症徵狀被訪者的比例高達19.5%，遠高於香港焦慮症4%的整體數字，而在長工時群組內比例更高達27.3%出現焦慮症徵狀；而由於23位出現情緒病徵狀的被訪者中，22位均出現焦慮症徵狀，故數字主要反映焦慮症的問題。
3. 若以每天工時劃分，每天工時多於九小時的長工時被訪者中，有多達27.3%出現情緒病徵狀；相反，在短工時組別裏面只得8.9%出現有關徵狀，比例明顯較低。
4. 若按照全港3,507,600就業人口計算〔2009年第一季度綜合住戶統計調查〕，其中20.7%每週工時為55小時或以上〔即以每週六天計每天平均工時多於9小時〕，數字達到726,073人，若以長工時群組中27.3%出現焦慮症徵狀推算，即高達198,218就業人口出現經常焦慮症徵狀，情況令人關注。
5. 若以被訪者工資中位數\$6,500作劃分，原來在工資為\$6,500或以下的低收入群組裏面，有多達37.5%的長工時被訪者出現情緒病徵狀，低工資原來亦同時與情緒病徵狀出現統計上的顯著關連。
6. 為深入了解22位出現焦慮症徵狀的被訪者的壓力成因，我們嘗試跟進訪談並成功訪談了其中的16位；其中四位屬於工時較短，12位為工時較長。
7. 原來不論工時長短，被訪者表示其情緒病徵狀多源於生活上的各個事項，若然仔細分析，工時較短者的壓力來源主要為各項生活事件，其中包括長期病、工作不穩、破產、收入不足應付開支及離婚等。
8. 而工時較長的被訪者，同樣面對擔憂工資不足應付家庭開支、無錢退休、工作穩定性、工作壓力及家人健康而產生精神壓力。但他們大都同時因為工時長而致身體疲累、無暇照顧子女、與家人關係疏離、無力處理家務，但又無奈只能長時間工作以維持家庭收入，被訪者的說話顯示原來長工時雖非致病原因，但長工時卻會深化生活事件所做成的壓力，長時間下去，自然影響他們的精神健康。
9. 出現焦慮徵狀的被訪者同時亦多提及家庭經濟問題，他們或因收入不足而即使體力不能負擔亦無奈要長時間工作，或憂慮家庭入不敷支的狀況。
10. 對出現焦慮症徵狀的被訪者來說，除了一位以外他們都「容易感到疲倦」，高於四分一感到「難於入睡」及多達七成表示「容易動怒」，差不多七成「感到不能安靜下來，感到緊張激動」，一半感到「難於集中精神於集中精神或腦海一片空白」及「肌內繃緊」。
11. 若然經常焦慮症徵狀如此廣泛地存在於被訪的低收入及長工時被訪在職人士，我們擔憂經常焦慮症徵狀亦同樣普遍存在於香港社會裏面同樣背景的人士，香港社會必須關注低工資長工時的工作狀況，對在職人士的精神健康可能做成的影響。
12. 雖然一般僱主都以為低工資長工時有助減低工資成本及福利的開支，但原來低工資長工時又不利於維持員工的精神健康，結果反而得不償失。
13. 是次調查發現長工時低工資對在職人士的精神健康可能出現損害，這群精神健康可能受損的被訪者皆未有使用現時的精神科或有關的社會服務，而社會亦未意識到有關的精神健康問題，政府若能投放資源，及早識別社區裏面潛藏精神健康問題的在職人士，將有助於及早辨識與及早取得治療。