



削減綜援
老人生活開支狀況及其影響
問卷調查
報告書

香港明愛社區發展服務

2004年6月

目錄

1. 簡介	P.2
2. 調查目的	P.2
3. 調查樣本及調查之代表性	P.2
4. 問卷內容	P.2
5. 調查分別架構	P.2
6. 調查結果 (甲) 受訪者背景資料	P.3-P.4
(乙) 綜援長者的生活困境	P.5-P.17
(丙) 安全感	P.18-P.19
(丁) 被訪者對削減綜援的感受	P.19-P.23
7. 調查結果總結	P.24-P.28
8. 調查結果分析	P.29-P.30
9. 建議	P.31
10. 問卷樣本	P.32-P.35

1. 簡介

- 1.1 近來，就綜合社會保障援助金額是否足夠受助者應付基本生活開支出現很多爭議。政府表示隨著近年通縮持續，引致物價下調，**社會保障援助金額應有下調的空間¹**，**削減綜援金額對綜援長者的基本生活沒有影響²**。但另一方面，老人家卻反映物價指數下調並沒有明顯改善受助人的生活，削減綜援金額會直接對綜援長者的生活造成負面的影響。
- 1.2 社會福利署於 2003 年 2 月公報按通縮削減綜援金額 11.1%，綜援長者個案分兩階段實施，在 2003 年 10 月先下調百分之六，其餘百分之五點四則在 2004 年 10 月再下調³。此外，政府亦估計往後通縮會持續，未來會逐年因應通縮調整綜援⁴。
- 1.3 香港明愛社區發展服務一直十分關注綜援長者的生活及開支狀況，由 1982 年至現在，進行過多次綜援長者日常生活開支狀況問卷調查，了解他們的生活狀況。為了解綜援長者在 2003 年 10 月第一輪削減後的日常生活及開支狀況，我們在 2003 年 11 月至 2004 年 2 月，進行了綜援長者日常生活開支狀況問卷調查，是次調查使用 2001 年同類調查的相同問卷，比較綜援長者日常消費模式，從而探討他們生活困境的轉變。
- 1.4 此外，在 2004 年的調查中還探討綜援長者對領取綜援的自的評價及被削減金額的感受。

2. 調查目的

- 2.1 比較 2001 年與 2004 年綜援長者之日常生活及消費模式的轉變
- 2.2 了解削減金額對綜援長者生活所造成的影響及感受

3. 調查樣本及調查之代表性

- 3.1 是次調查之抽樣方法為方便抽樣法，在明愛社區發展服務轄下九個服務區域進行，包括新界及離島區的公屋、中轉屋、村屋、寮屋，以及市區的公屋、臨屋、舊樓、寮屋等；對象為 60 歲或以上獨居或兩老同住的綜援長者。
- 3.2 雖然是次調查之代表性不足，但由於綜援長者的收入階層及生活狀況極為相近，而是次調查的被訪者亦包括居住於不同區域、不同類別房屋的老人家，故是次調查之結果也具參考價值。
- 3.3 由於調查抽取於 2001 年曾參與調查的被訪者於 2004 年再接受同樣的調查，其結果的對照可以構成一個直接的參考，以了解削減綜援以後老人的生活狀況。

4. 問卷內容

參照 2001 年綜援老人日常生活狀況調查問卷樣本，問卷詢問的範圍如下：

- 4.1 受訪綜援長者的生活困境，包括：日常食用、儀容、交通、社交各方面的消費態度及情況；
- 4.2 受訪綜援長者在經濟方面的安全感狀況及對被削減綜援的感受。

5. 調查分析架構

- 5.1 調查分析分為兩個部份，第一部份以 2004 年的相同調查，與 2001 年的調查結果作**對照組別**比較，嘗試對照削減綜援前後綜援老人的生活質素的轉變，與及**了解削減綜援金額對綜援長者的生活是否有影響**。
- 5.2 唯因為兩個調查的樣本有所不同，雖然綜援老人一般背景相同及生活狀況相同，可以接受作為對比，但我們把曾經參與 2001 年調查而同時亦有參與 2004 年調查的 46 個案抽取出來，作為**追縱組別**，嘗試將其結果與對照組別作出對照，以加強問卷分析的可靠性。
- 5.3 最後，我們直接問老人在削減金額後，他們對領取綜援金及被削減綜援金後的感受。

¹ 資料來源：東方日報專訊 2 月 26 日。

² 資料來源：明報專訊 2 月 26 日。

³ 資料來源：東方日報專訊 2 月 26 日。

⁴ 資料來源：明報專訊 2 月 26 日。

6. 調查結果

甲部：受訪者背景

6.1 比較兩次調查對象，受訪綜援長者的性別分佈相若；有約四成爲男性，約六成爲女性(表一)。

表一 受訪綜援長者性別分佈

	2001		2004	
	人數	百分率	人數	百分率
男	85	41.1	45	41.7
女	122	58.9	63	58.3
總數	207	100.0	108	100.0

6.2 受訪綜援長者的年齡分佈亦相若，約有一半是 70 至 79 歲的長者，另分別有兩成多爲 70 歲以下及 80 歲或以上(表二)。

表二 受訪綜援長者年齡分佈

	2001		2004	
	人數	百分率	人數	百分率
64 歲或以下	7	3.4	9	8.3
65 至 69 歲	35	16.9	18	16.7
70 至 74 歲	48	23.2	20	18.5
75 至 79 歲	55	26.6	32	29.6
80 至 84 歲	32	15.5	18	16.7
85 至 89 歲	21	10.1	10	9.3
90 歲或以上	9	4.3	1	.9
總數	207	100.0	108	100.0

6.3 兩次問卷調查都以獨居的綜援長者爲多，超過八成，其餘爲兩老同住家庭(表三)。

表三 受訪綜援長者類別

	2001		2004	
	人數	百分率	人數	百分率
獨居	181	87.4	88	81.5
兩老同住	26	12.6	20	18.5
總數	207	100.0	108	100.0

6.4 無論在 2001 或 2004 年的調查，受訪綜援長者都是來自明愛社區發展服務轄下的服務區域，但他們的居住區域有些差異；2001 年，約六成半(67.6%)來自市區，約三成(32.4%)來自鄉郊；而 2004 年則以居住在鄉郊爲多，有約五成半(54.6%)是來自鄉郊區的(表四)。

表四 受訪綜援長者的居住區域

	2001		2004	
	人數	百分率	人數	百分率
市區	140	67.6	49	45.4
鄉郊	67	32.4	59	54.6
總數	207	100.0	108	100.0

6.5 2001年，受訪綜援長者以租屋為主，超過八成(87.4%)；而2004年則較為平均，約一半(50.9%)為租屋，另一半(45.4%)是擁有現時居住的房屋；受訪者的住屋擁有權亦有些差異(表五)。

表五 受訪綜援長者的住屋擁有權

	2001		2004	
	人數	百分率	人數	百分率
租	181	87.4	55	50.9
自置	26	12.6	49	45.4
其他	0	0.0	4	3.7
總數	207	100.0	108	100.0

6.6 在兩次問卷調查中，同樣有約九成的受訪綜援長者已領取綜援達2年或以上(表六)。

表六 受訪綜援長者領取綜援年期

	2001		2004	
	人數	百分率	人數	百分率
1年或以下	19	9.2	11	10.2
2-5年	85	41.1	49	45.3
6-9年	52	25.1	28	25.9
10年或以上	50	24.2	20	18.5
無答	1	0.5	0	0.0
總數	207	100.0	108	100.0

6.7 在對照組別裏面，沒有積蓄的綜援長者由26.6%大幅跳升到40.7%，只得少於\$1,000的長者由14.0%增加到18.5%。至於表示現時擁有\$5,000或以上積蓄的，2001年有約三成(29.5%)，而2004年則只有約一成半(16.7%)，下跌了接近百分之十三。比較兩次調查的結果，受訪者的積蓄是明顯減少了很多(表七)。

追縱組別的受訪綜援長者，沒有積蓄組別亦由19.6%激增至47.8%即近半的被追縱組別老人沒有積蓄，增幅比對照組別更大。擁有\$5,000以上積蓄者則由接近三成〔28.3%〕急降至不足一成〔8.7%〕，可見追縱組別在削減綜援以後，其積蓄同樣急降。

表七 受訪綜援長者的積蓄狀況

對照組別	2001		2004	
	人數	百分率	人數	百分率
沒有積蓄	55	26.6	44	40.7
\$1000或以下	29	14.0	20	18.5
\$1001至5000	58	28.0	24	22.2
\$5000以上	61	29.5	18	16.7
無答	4	1.9	2	1.9
總數	207	100.0	108	100.0
追縱組別	2001		2004	
	人數	百分率	人數	百分率
沒有積蓄	9	19.6	22	47.8
\$1000或以下	16	34.8	12	26.1
\$1001至5000	8	17.4	8	17.4
\$5000以上	13	28.3	4	8.7
無答	0	0.0	0	0.0
總數	46	100.0	46	100.0

乙部：綜援長者的生活困境

綜援金是否足夠

6.8 無論是在 2001 年或 2004 年，大部份的受訪綜援長者都表示綜援金並不足以應付其日常生活的需要，2001 年有 73.4%，而 2004 年則有 77.8% 有這樣的情況，上升了接近半成。而表示有金額不足問題出現的長者，分別有 34.8% 及 39.8% 表示個個月都唔夠使，亦分別有 38.6% 及 38% 表示間中唔夠使 (表八)。

在追縱組別裏面，同樣 2004 年仍有稍多〔41.3% 相對於 2001 年的 39.1%〕的被訪者表示綜援金額每個月都不足夠，與及同樣的 41.3% 表示綜援金間中不足夠，在 2004 年則沒有人表示有剩餘金額，可見綜援金額削減以後，被訪者開支不足的情況仍在惡化。並未如政府所述，隨通縮情況而生活有所改善；相反，在削減綜援以後，其開支狀況變差。

若對照被訪者所擁有的積蓄，對照組別及追縱組別都錄得明顯的收縮，可見削減綜援以後，既影響日常開支，亦影響其積蓄，若然入不敷支，自然需要動用積蓄。

表八 受訪者認為綜援金額是否足夠

對照組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
每個月都不足夠	72	34.8	43	39.8
間中不足夠	80	38.6	41	38.0
足夠	51	24.6	21	19.4
有剩餘	4	1.9	3	2.8
總數	207	100.0	108	100.0
追縱組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
每個月都不足夠	18	39.1	19	41.3
間中不足夠	19	41.3	19	41.3
足夠	8	17.4	8	17.4
有剩餘	1	2.2	0	0.0
總數	46	100.0	46	100.0

6.9 受訪綜援長者普遍以節衣縮食、依靠積蓄及向他人借錢這三個方法來應付綜援金不足的問題；2001 年分別有 41%、16.4%及 12.1%，而 2004 年則分別有 59.3%、5.6%及 11.1%；其中使用節衣縮食的受訪者上升了接近兩成，依靠積蓄的則減少了約一成(表九 a)。而有部份受訪者更需要使用兩項負面方法才能解決金額不足的問題，2001 年有 3.4%，而 2004 年更有 5.6%有這樣的情況(表九 b)。似乎在無計可施的情況下，受訪者會傾向以一些負面方法來處理綜援金額不足的問題。

表九 a 受訪者解決綜援金不足的方法

		2001		2004	
		人數 (N=207)	百份率	人數 (N=108)	百份率
負面方法	節衣縮食	85	41.0	64	59.3
	靠積蓄	34	16.4	6	5.6
	借錢	25	12.1	12	11.1
	問子女拿	14	6.8	9	8.3
	其他	11	5.3	18	16.7
	無答	1	0.5	0	0.0

表九 b 需以兩項負面方法解決綜援金不足的人數

負面方法	2001			2004		
	以兩項負面方法解決的人數 (N=207)			以兩項負面方法解決的人數 (N=108)		
節衣縮食	節衣縮食			節衣縮食		
靠積蓄	6	靠積蓄		2	靠積蓄	
借錢	1	借錢		3	1	借錢
總數 / 百份率	7 / 3.4%			6 / 5.6%		

膳食的消費態度及實際消費情況

6.10 2001年，約六成半(64.3%)受訪綜援長者會因為省錢而食差些；而在2004年，有超過七成(72.2%)有相同的情況，上升接近百份之八(表十)。在這些慳食的受訪者中，部份會減少進食的份量、購買較平價的食物或進食醃製食物；甚至有部份需要依靠鄰居送贈的食物、進食腐爛食物及在市場撿拾棄置食物(文字輯錄一)。

表十 受訪綜援長者因為慳錢而會食差D的情況

	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
有	133	64.3	78	72.2
沒有	74	35.7	30	27.8
總數	207	100.0	108	100.0

2004年文字輯錄一 受訪綜援長者食差D的情況	
食少餐/ 食少些	『舊時晚餐會煲飯食；而家晚餐食少咗，有時食粥、食下公仔麵，有時買兩蚊河粉，落D細條魚仔；10蚊買半斤魚仔分兩餐食』
	『下午煲飯煲埋夜晚個餐，一餐煲埋兩餐食，慳返夜晚個餐唔駛煲飯，仲可以慳電』
	『1日兩餐；而家好少煲飯，煲飯要有餸，有時煲飯掬水食算；多數食米粉湯水，加少少瘦肉咸菜有D味有啖湯。而家好少食魚，因為大魚就好貴，平價細魚仔又有好多骨，我無牙食唔到』
唔買新鮮 食物	『去到街市見到平價食物先至買，會下午4、5點去街市買，駁街市檔主覺得第二日賣唔新鮮，會平D賣比我，尤其係豬肉』
食醃製食物	『買一兜好多條又有咁靚的魚仔來晒鹹魚，會平過買現成鹹魚』
	『唔食肉、雞、魚，每日食腐乳、攪角，自己種菜』
食腐爛食物	『執D爛菜食；1個星期去買1次餸，D餸有時壞或者爛咗都照食；邊有咁多錢成日去買餸』
	『買生果10蚊得幾個，貴就唔買；所以買5蚊一份，大大份可以食幾日，會有D爛，咪切咗佢再食』
撿拾食物吃	『有時會去菜場執D爛菜、爛生果食，無一餐食得好』
	『去菜場執菜食，領綜援咁耐未試過買菜架；3蚊1斤菜雖然唔算好貴，但慳得就慳；求其有得食就算啦！』
其他	『食差好多，少食一餐，同埋靠鄰居送上飯比我』
	『問人哋借錢買餸或者賒住先，政府出糧先至比番佢哋。試過有兩星期無錢買嘢食，咪唔食飯，煲粥送鹹魚仔，鹹魚仔都係隔離屋比我』

6.11 2001 年，受訪綜援長者主要以減食新鮮食物(36.7%)來節省膳食上的使費，其次會選擇減少吃一餐或減少進食的份量(22.2%)；2004 年，有更多人選擇使用這兩種省錢的方法，分別有 40.7%及 43.5%；並分別上升了百份之四及約兩成。更甚者，有部份受訪者會選擇進食沒有營養的食物來省錢，包括：食醃製食物(14.8%)、食腐爛食物(3.7%)及撿拾食物來吃(2.8%) (表十一)。

表十一 受訪綜援長者在食物使費上可用的慳錢方法

	2001		2004	
	人數 (N=207)	百份率	人數 (N=108)	百份率
食少餐 / 食少些	46	22.2	47	43.5
不吃新鮮食物	76	36.7	44	40.7
食醃製食物	12	5.8	16	14.8
食隔夜食物	29	14.0	0	0.0
食腐爛食物	0	0.0	4	3.7
撿拾食物吃	0	0.0	3	2.8
其他	15	7.2	3	2.8

6.12 2001 年，對照組別的受訪綜援長者有約一成半 (14.5%) 每日只食兩餐；而在 2004 年，有四份一人 (25%) 有相同的情況；增加了約一成 (表十二)。

在追縱組別裏面，明顯地 2004 年每天只吃兩餐的人〔23.9%〕比 2001 年高〔15.2%〕，與對照組別所呈現的狀況相若，證明削減綜援以後綜援老人的生活狀況明顯變差，需要以減少進食飯餐的方法來應付日常生活不足開支之數。

表十二 受訪綜援長者每日進餐的情況

對照組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
食兩餐	30	14.5	27	25.0
食三餐	177	85.5	81	75.0
總數	207	100.0	108	100.0
追縱組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
食兩餐	7	15.2	11	23.9
食三餐	39	84.8	35	76.1
總數	46	100.0	46	100.0

6.13 在對照組別，2004 年，有約一成半(15.7%)受訪綜援長者會因為省錢而每日只食兩餐；相比起 2001 年的 5.8%，竟有約 1.7 倍的升幅。可見，愈來愈多受訪者現時需要每天減少進食一餐以節省金錢(表十三)。

在追縱組別裏面，因省錢而少食飯餐的人，由 2001 年的 6.5%，到 2004 年已增加至 19.6%，增幅與對照組別的數字相若，確定省食用開支以應付綜援金額削款，是綜援老人無可奈何的選擇。

表十三 受訪綜援長者每日只食兩餐的原因

對照組別	2001		2004	
	人數 (N=207)	百份率	人數 (N=108)	百份率
省錢	12	5.8	17	15.7
習慣	12	5.8	10	9.3
其他	6	2.9	0	0.0
追縱組別	2001		2004	
	人數 (N=46)	百份率	人數 (N=46)	百份率
省錢	3	6.5	9	19.6
習慣	4	8.7	2	4.3

6.14 在對照組別比較兩次的調查結果，除了蔬菜以外，有更多受訪綜援長者選擇不去進食一般人日常所需要的營養食物，其中以冰鮮魚、生果及老火湯有最明顯的升幅。相對 2001 年和 2004 年，分別有 6.3% 增加至 13% 沒有進食冰鮮魚，6.3% 增加至 12.0% 沒有進食生果，18.8% 增加至 29.6% 沒有煲老火湯；分別有 1 倍、九成及六成的升幅。可見，與以往作比較，愈來愈多受訪者不去選擇有營養的食物；而他們的膳食質素亦明顯更差(表十四)。

在追縱組別，相對 2001 年和 2004 年，分別有 4.3% 增加至 10.9% 沒有進食冰鮮魚，21.7% 增加至 32.6% 沒有煲老火湯，除了生果以外，同樣出現減少進食有營養食物的趨勢，確實減少食物開支為老人面對削減綜援的方法。

表十四 受訪綜援長者選擇食物的情況

對照組別	2001		2004		2001		2004		2001		2004	
	食蔬菜 人數	百份率	食蔬菜 人數	百份率	食豬 人數	百份率	食豬 人數	百份率	食雞 人數	百份率	食雞 人數	百份率
有食	9	4.4	1	.9	27	13.0	17	15.7	75	36.2	40	37.0
間中食	21	10.1	13	12.0	87	42.0	54	50.0	102	49.3	62	57.4
經常食	177	85.5	94	87.1	93	45.0	37	34.3	30	14.5	6	5.6
總數	207	100.0	108	100.0	207	100.0	108	100.0	207	100.0	108	100.0
追縱組別	2001		2004		2001		2004		2001		2004	
	食蔬菜 人數	百份率	食蔬菜 人數	百份率	食豬 人數	百份率	食豬 人數	百份率	食雞 人數	百份率	食雞 人數	百份率
有食	1	2.2	1	2.2	8	17.4	6	13.0	19	41.3	20	43.5
間中食	4	8.7	5	10.9	21	45.7	24	52.2	22	47.8	25	54.3
經常食	41	89.1	40	86.9	17	36.9	16	34.8	5	10.9	1	2.2
總數	46	100.0	46	100.0	46	100.0	46	100.0	46	100.0	46	100.0
對照組別	2001		2004		2001		2004		2001		2004	
	食冰鮮 魚人數	百份率	食冰鮮 魚人數	百份率	食生果 人數	百份率	食生果 人數	百份率	煲老火 湯人數	百份率	煲老火 湯人數	百份率
有食	13	6.3	14	13.0	13	6.3	13	12.0	39	18.8	13	29.6
間中食	52	25.1	27	25.0	53	25.6	28	25.9	125	60.4	63	58.3
經常食	142	68.6	67	62.0	141	68.1	67	62.1	43	20.8	32	29.6
總數	207	100	108	100	207	100	108	100	207	100	108	100
追縱組別	2001		2004		2001		2004		2001		2004	
	食冰鮮 魚人數	百份率	食冰鮮 魚人數	百份率	食生果 人數	百份率	食生果 人數	百份率	煲老火 湯人數	百份率	煲老火 湯人數	百份率
有食	2	4.3	5	10.9	4	8.7	4	8.7	10	21.7	15	32.6
間中食	7	15.2	13	28.3	13	28.3	18	39.1	27	58.7	26	56.5
經常食	37	80.5	28	50.8	39	63.0	24	52.2	9	19.6	5	10.9
總數	46	100.0	46	100.0	46	100.0	46	100.0	46	100.0	46	100.0

6.15 在對照組別裏面，沒有或間中進食新鮮食物、生果及煲老火湯的受訪者，在 2001 年，分別有 32.4%、9.7% 及 38.2% 是因為省錢，而 2004 年則分別有 50.0%、24.1% 及 66.7% 有相同的原因。與以往比較，有更多受訪者表示是基於省錢而有這樣的選擇，分別上升約 18、15 及 29 個百份點；其中以減食生果省錢有最大的升幅，高達 1.5 倍。可見，減少吃一些有營養或對他們有益的食物是受訪者節衣縮食的方法之一 (表十五)。

在追縱組別裏面，在新鮮食物、生果及煲老火湯三個方面，相對於 2001 年的 23.9%、10.9% 及 45.7%，2004 年分別為 54.3%、19.6% 及 58.7%，分別上升 30.4、8.7 及 13 個百份點；追縱組別以減食新鮮食物的升幅為最大，升幅達一倍有多，雖然其分佈的比率有所不同，但各個項目內均呈現明顯的減幅，可見省錢為綜援老人面對削減綜援的方法。

表十五 受訪綜援長者因省錢有或間中食新鮮食物⁵ / 生果 / 老火湯的人數

	2001		2004		2001		2004		2001		2004	
	新鮮食物	百份率	新鮮食物	百份率	生果	百份率	生果	百份率	煲老火湯	百份率	煲老火湯	百份率
因省錢而沒有或間中食	67 人	32.4	54 人	50.0	20 人	9.7	26 人	24.1	79 人	38.2	72 人	66.7
	2001		2004		2001		2004		2001		2004	
	新鮮食物	百份率	新鮮食物	百份率	生果	百份率	生果	百份率	煲老火湯	百份率	煲老火湯	百份率
因省錢而沒有或間中食	11	23.9	25	54.3	5	10.9	9	19.6	21	45.7	27	58.7

6.16 在 2001 年，有約四份之一(24.7%)受訪綜援長者會因為省錢而有減食的情況出現，在 2004 年，亦有接近一半(49.1%)有慳食，有接近 1 倍的升幅。而在 2004 年，更有一成六(16.7%)受訪綜援長者會因為省錢而減少進食日常基本攝取營養的食物，包括：蔬菜、豬、雞、冰鮮魚、生果及老火湯，與 2001 年的 3.4% 作比較，有接近 4 倍的增幅。對於受訪者而言，減食一項食物似乎並不足夠，現時有更多人需要減食更多日常基本需要的食物才能勉強應付綜援金唔夠使的問題 (表十六)。

表十六 受訪綜援長者因省錢需要減少食用兩項或以上食物的情況

因為省錢而減食的情況	2001		2004	
	人數 (N=207)	百份率	人數 (N=108)	百份率
減少食用新鮮食物 和 老火湯	37	17.9	26	24.1
減少食用新鮮食物 和 生果	5	2.4	4	3.7
減少食用生果 和 老火湯	2	1.0	5	4.6
減少食用新鮮食物 和 老火湯 和 生果	7	3.4	18	16.7
總數	51	24.7	53	49.1

⁵ 包括蔬菜，豬，雞，冰鮮魚

6.17 在對照組別裏面，在 2004 年，有三成七(37.0%)受訪綜援長者是經常食醃製食物，相比起 2001 年的 19.8%，上升了接近兩成。同時，有約一成(10.2%)是經常進食腐爛或過期食物，比較起 2001 年的 2.9%，亦有約 2.5 倍的增幅。與以往比較，明顯有較多受訪者會選擇進食這些欠缺營養的食物(表十七)。

在追縱組別裏面，經常進食醃製食物的比例，由 2001 年的 8.7% 上升至 2004 年的 23.4%；進食腐爛或過期食物的被訪者，亦由 2001 年的 4.3% 增加至 2004 年的 10.9%，升幅亦見明顯。

表十七 受訪者食用醃製及腐爛/過期食物的情況

對照組別	2001		2004		2001		2004	
	食用醃製食物人數	百份率	食用醃製食物人數	百份率	食用腐爛或過期食物人數	百份率	食用腐爛或過期食物人數	百份率
經常吃	41	19.8	40	37.0	6	2.9	11	10.2
間中吃	110	53.1	39	36.1	0	0.0	10	9.3
沒吃	56	27.1	29	26.9	201	97.1	87	80.6
總數	207	100.0	108	100.0	207	100.0	108	100.0
追縱組別	2001		2004		2001		2004	
	食用醃製食物人數	百份率	食用醃製食物人數	百份率	食用腐爛或過期食物人數	百份率	食用腐爛或過期食物人數	百份率
經常吃	4	8.7	16	34.8	2	4.3	5	10.9
間中吃	27	58.7	16	34.8	3	6.5	6	13.0
沒吃	15	32.6	14	30.4	41	89.2	35	76.1
總數	46	100.0	46	100.0	46	100.0	46	100.0

6.18 在對照組別裏面，2001 年，分別有 10.6% 及 2.9% 的受訪綜援長者會因為省錢而經常進食醃製食物 / 腐爛或過期食物；而在 2004 年，則分別有 24.1% 及 10.2% 會因省錢而經常進食這兩項食物。與以往作比較，2004 年明顯有較多受訪者會因為省錢而經常進食一些對其健康無益，甚至有害的食物，有約 1.3 至 2.5 倍的升幅；其中以進食腐爛或過期食物的升幅最大，有 2.5 倍。可見，對於受訪者來說，進食較便宜但無營養的食物亦成為他們節衣縮食的方法之一(表十八)。

在追縱組別裏面，2001 年有 8.7% 表示因省錢而需進食醃製食物，在 2004 年其比例已增加至 26.1%；2001 年有 4.3% 表示因省錢而需進食腐或過期食物，在 2004 年已大幅增加至 15.3%，可見在削減綜援以後，老人家在食用方面，確實出現因為省錢而變差的現象。

表十八 受訪綜援長者因為省錢而經常食醃製 / 腐爛或過期食物的人數

對照組別	2001		2004		2001		2004	
	食醃製食物人數 (N=207)	百份率	食醃製食物人數 (N=108)	百份率	食腐爛或過期食物人數 (N=207)	百份率	食腐爛或過期食物人數 (N=108)	百份率
因省錢而經常食	22	10.6	26	24.1	6	2.9	11	10.2
追縱組別	2001		2004		2001		2004	
	食醃製食物人數 (N=207)	百份率	食醃製食物人數 (N=108)	百份率	食腐爛或過期食物人數 (N=207)	百份率	食腐爛或過期食物人數 (N=108)	百份率
因省錢而經常食	4	8.7	12	26.1	2	4.3	7	15.3

儀容的消費態度及實際消費情況

6.19 在對照組別裏面，2004 年，60.2%的受訪綜援長者因為省錢而選擇較差的衣著，相比起 2001 年的 53.6%，上升了約百份之七 (表十九)。

在追縱組別裏面，2001 年有 58.7% 被訪者因為省錢而選擇較差的衣著，相比 2004 年則有多達 73.9% 選擇較差衣著，升幅甚為明顯，省錢應付生活的開支，明顯是老人應付開支的方法。

表十九 為省錢而會著差 D 的情況

對照組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
有	111	53.6	65	60.2
沒有	96	46.4	43	39.8
總數	207	100.0	108	100.0
追縱組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
有	27	58.7	34	73.9
沒有	19	41.3	12	26.1
總數	46	100.0	46	100.0

6.20 2001 年，有三成多(33.3%)受訪綜援長者會以不買新衣服來節省金錢，有近兩成(19.3%)只會買平價衣服；而在 2004 年，有約一半(49.1%)人表示唔買新衫，有一成多(13.9%)只會買平價衫。與以往作比較，有更多受訪者會選擇唔買新衫，增加了約一成半；而有更少人會選擇購買平價衣服，減少了約半成。可見，愈來愈多受訪者已沒有剩餘的金錢花費在其衣著上(表二十)(文字輯錄二)。

表二十 衣著使費上可用的省錢方法

	2001		2004	
	人數 (N=207)	百份率	人數 (N=108)	百份率
唔買衫	69	33.3	53	49.1
買平價衫	40	19.3	15	13.9
著別人送的衫	11	5.3	9	8.3
其他	1	0.5	0	0.0

2004 年文字輯錄二 受訪綜援長者著差 D 的情況	
唔買衫	『著番舊時 D 衫，見到新衫都買唔到，想買都買唔到。以前 40 幾歲 D 衫有 D 而家都著唔到，咪等仔女用來陪葬囉!』
	『著以前 D 衫，唔稱身的衫都照著，就算件衫窄，著唔落唔舒服都照著』
	『唔買衫同鞋，過年都唔買；等個女送比自己』
買平價衫	『著舊衫，底衫 10 蚊件就有，有錢就靚 D 新 D；鞋都唔買，去邊到都係著拖鞋，爛拖鞋都係幾蚊對，好過著爛咗對鞋要百幾二百蚊；過時過節先著皮鞋』
	『返大陸買衫、買鞋；大陸買 D 衫 10 蚊件，鞋又 5 蚊對，好抵；如果在香港買，就要成 20 蚊對鞋、30 蚊件衫；雖然大陸 D 衫同鞋有咁好，但有錢都要咁著』
著別人送的衫	『有時住附近啲親戚比一、兩件我著吓囉!』
	『執人地果 D 舊衫，人地比我，舊時社會福利署比件褸我，買件新又要一百幾十蚊，底衫褲都係自己聯』

6.21 在 2001 及 2004 年的調查中，在對照組別裏面，分別有約三成多(32.9%)及近四成(38.9%)受訪綜援長者會因為省錢在需要剪髮時不剪髮；上升了百份之六(表二十一)。

在追縱組別裏面，同樣有幾個百分點的升幅，因省錢而在需要剪髮時而不剪髮。由於已有接近一半的老人家在 2001 年時已選用有關的方法，採用者經已採用，也因此沒有更大的增幅。

表二十一 受訪綜援長者因為省錢在需要剪髮時不剪髮的情況

對照組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
有	68	32.9	42	38.9
沒有	132	63.8	60	55.6
不適用	0	0.0	6	5.6
無答	7	3.4	0	0.0
總數	207	100	108	100
追縱組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
有	22	47.8	23	50.0
沒有	24	52.2	22	47.8
不適用	0	0.0	4	2.2
無答	0	0.0	0	0.0
總數	46	100.0	46	100.0

6.22 大部份受訪綜援長者選擇剪髮的地點都以省錢為考慮因素；2001 年及 2004 年分別有約六成七(66.7%)及接近八成(77.7%)會有這樣的考慮，增加了十一個百份點。而且，會考慮免費剪髮的受訪者大幅增加，由 2001 年的 2.4% 升至 2004 年的 14.8%，有約 5 倍的升幅；而按個人喜好去選擇的則減少約百份之十。可見，在考慮剪髮地點時，受訪者往往會因為省錢而失去了選擇的空間(表二十二)(文字輯錄三)。

表二十二 受訪綜援長者選擇剪頭髮地方時的考慮因素

	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
免費	5	2.4	16	14.8
價錢平	138	64.3	68	62.9
習慣/方便/個人因素	53	25.6	17	15.7
其他	7	3.4	0	0.0
無答	9	4.3	7	6.5
總數	207	100.0	108	100.0

2004 年文字輯錄三 受訪綜援長者去那裡剪頭髮的原因	
免費	『親戚免費剪，可以慳 D，求其有得剪就算啦!』
	『搵孫女剪；為經濟 D，去理髮店要 5-60 蚊一次』
價錢平	『去大陸理髮店；大陸平 D，5 蚊 1 次，香港最平都要成 35 蚊 1 次』
	『省錢，以前會電髮，而家有錢就連剪髮都要慳 D』
	『去牛池灣理髮店；我住西貢，在西貢剪貴 20 蚊，出去牛池灣平 D；而且，去牛池灣順便買埋第 2 日的餸；仲要趁星期日去，搭車 1 蚊，可以慳好多』
習慣/方便/個人因素	『剪慣咗，幾十年都係幫襯佢』

交通的實際消費情況

6.23 在對照組別裏，2001 年，有約三成(29.5%)受訪綜援長者表示要省錢而不搭乘或乘搭收費便宜的交通工具；而在 2004 年，有超過六成(62%)有相同的情況；上升了約 32.5%，即有超過 1 倍的增幅。很明顯，現時有更多受訪綜援長者在壓縮其交通上的開支(表二十三)(文字輯錄四)。

而在追縱組別，2001 年有 32.6%表示會為省錢而不搭乘或只乘坐收費平宜的交通工具，而在 2004 則大幅升至 56.5%，趨勢與對照組別相同，顯示節省交通費用是綜援老人面對削減綜援的方法。

表二十三 受訪綜援長者因為省錢而不搭車 / 乘坐收費平的車的情況

對照組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
有	61	29.5	67	62.0
沒有	119	57.5	32	29.6
不適用	27	13.0	9	8.3
總數	207	100.0	108	100.0
追縱組別	2001		2004	
	人數	百份率	人數	百份率
有	16	32.6	26	56.5
沒有	31	67.4	15	32.6
不適用	0	0.0	5	10.9
總數	46	100.0	46	100.0

2004 年文字輯錄三 受訪綜援長者點解決省錢搭車的方法	
行路	『通常都唔會搭車，去街市買餸都係行路啦，又可以當運動，又可以慳錢。之前老公入醫院住一個月，我每日去醫院探佢兩次，都係行路啦，每次行半個鐘，搭車就慳得就慳啦，行下又唔會死!』
搭平 D 車	『唔搭小巴，選擇搭巴士，可以慳幾蚊，有時等差不多 30 分鐘，無辦法，等就等』
	『行路落去西貢墟，搭小巴番上黎，條路太斜，慳兩個幾，買多餐菜都得啦，仲可以當晨運』
唔出街	『搭少一次慳得一蚊，一星期搭少五、六次，慳到五、六蚊，夠買菜食』
	『小 D 去街，唔約人出街，搭最便宜的車(巴士)，等星期日九巴收 1 蚊就出街，因為有長者優惠』

社交行為的情況

6.24 無論是 2001 或 2004 年，受訪綜援長者普遍欠缺社交生活；有過半數人是甚少或沒有參與其中一項社交活動。比較兩次的調查結果，甚少或沒有「朋友來訪」、「親戚來訪」及「探訪朋友」的受訪者，有明顯增加；而其他社交活動則沒有太顯著的轉變。在 2001 年，有 63.3% 甚少或沒有朋友來訪、60.9% 甚少或沒有親戚來訪及 68.6% 甚少或沒有探訪朋友；而 2004 年，分別有 79.7%、67.6% 及 81.5% 有相同的情況；最少的上升 6.7%，最多的更上升 16.4% (表二十四)。

表二十四 受訪綜援長者與人交往的情況

	2001		2004	
	甚少或沒有 (N=207)	百份率	甚少或沒有 (N=108)	百份率
朋友來訪	131	63.3	86	79.7
親戚來訪	126	60.9	73	67.6
探訪朋友	142	68.6	88	81.5
探訪親戚	149	72.0	75	69.5
參加收費活動	158	76.3	84	77.8
返鄉探親	121	58.4	61	56.5
做人情或帛金或出席飲宴	107	51.7	58	53.7

6.25 2004 年，約六成(58.3%)受訪綜援長者甚少或沒有親朋到訪，相比起 2001 年的 41%，有接近兩成的增長；當中，更有些受訪者不但極少親戚及朋友來訪，亦極少主動接觸其親戚朋友，2001 年有 30.4%，而 2004 年更有超過四成(43.5%)有這樣的情況，上升了約百份之十三 (表二十五)。整體來說，愈來愈多受訪者是極少與他人交往，並欠缺親戚朋友的支援網絡；而這個現象亦似乎是日趨嚴重。

表二十五 受訪綜援長者缺乏支援網絡的情況

	2001		2004	
	甚少或沒有的人數 (N=207)	百份率	甚少或沒有的人數 (N=108)	百份率
朋友及親戚來訪	85	41.0	63	58.3
朋友和親戚來訪及探訪朋友和親戚	63	30.4	47	43.5

6.26 在對照組別裏面，無論在 2001 或 2004 年，部份受訪綜援長者都會因為沒錢而影響其社交生活。2001 年，受訪者表示因為不夠錢而甚少或沒有探訪朋友 (12.7%)、探訪親戚 (15%)、參加收費活動 (22.2%)、回鄉探親 (19.8%) 及做人情/飲宴/帛金 (11.6%)。2004 年亦有這樣的情況，他們亦因缺錢而甚少或沒有探朋友 (34.3%)、探親戚 (31.5%)、參加收費活動 (42.6%)、回鄉探親 (42.6%) 及做人情/飲宴/帛金 (36.1%)。比較來說，因無錢而未能參與任何一項社交活動的比例都有接近一倍的升幅，其中以「做人情/飲宴/帛金」的升幅最大，有 2.1 倍。可見，現時有更多受訪綜援長者都在壓縮其社交生活 (表二十六) (文字輯錄五至十一)。

而在追縱組別，甚少或沒有探朋友者 2004 年略少於 2001 年〔78.3%對 80.4%〕，甚少或沒探親戚者 2004 年明顯少於 2001 年〔73.9%對 84.8%〕，而在甚少或沒有參加收費活動、回鄉探親、做禮/飲宴/帛金三個項目，2001 比 2004 年均明顯有所增加，數字分別為 71.7%對 78.3%、58.7%對 69.5%、及 41.3%對 58.7%。追縱組別的數字整體來說均較對照組別為高，雖在探朋友及探親戚兩項數字有所減少，但在其餘三項均有明顯的增加，可見對追縱組別來說，歷來領取綜援均對其社交生活有所影響，只是 2004 年削減綜援以後，所受影響更大。

表二十六 受訪綜援長者因無錢影響社交活動的情況

對照組別	2001		2004	
	人數 (N=207)	百份率	人數 (N=108)	百份率
甚少或沒有探朋友	26	12.7	37	34.3
甚少或沒有探親戚	31	15.0	34	31.5
甚少或沒有參加收費活動	46	22.2	46	42.6
甚少或沒有回鄉探親	41	19.8	46	42.6
甚少或沒有做人情/飲宴/帛金	24	11.6	39	36.1
追縱組別	2001		2004	
	人數 (N=46)	百份率	人數 (N=46)	百份率
甚少或沒有探朋友	37	80.4	36	78.3
甚少或沒有探親戚	39	84.8	34	73.9
甚少或沒有參加收費活動	33	71.7	36	78.3
甚少或沒有回鄉探親	27	58.7	32	69.5
甚少或沒有做人情/飲宴/帛金	19	41.3	27	58.7

2004 年文字輯錄五 沒有或甚少朋友探訪受訪綜援長者的原因	
招呼朋友要用錢	『朋友只用電話聯絡，不見面；互相交往，飲茶要洗錢，電話聯絡可慳錢』
	『叫朋友唔好來，費事又要洗錢，寧願電話聯絡』
	『宜家領綜援少咗應酬，人地請我就去』
沒有錢就沒有朋友	『無咩朋友，有錢就有朋友，無錢就無朋友』
	『窮在路邊無人識，無錢就唔識你』
	『朋友有錢，自己又有錢，有咩咁好探，講來講去都係講「冇錢」，有咩好講』

2004 年文字輯錄六 沒有或甚少親戚探訪受訪綜援長者的原因	
招呼親戚要用錢	『互相探訪要洗錢，大家都有經濟困難』
沒有錢擔心別人看不起自己	『佢有錢，我有錢，佢會睇唔起自己』
	『我以前有錢，現在冇錢，D 親戚睇唔起我；而且自己有錢，又請唔到佢地食飯』
	『冇錢邊有人探，人地都會避開我，怕我向佢借錢』
	『自己可以話冇親人；自己最窮時，叫佢地借 20 蚊，我差唔多向佢地乞飯都唔肯借；算數啦，同佢地已經冇聯絡』
	『D 親戚話我好煩，覺得我要靠佢地，我唔鍾意比佢地睇死，我就算窮，都唔比佢地睇死』

2004 年文字輯錄七 受訪綜援長者沒有或甚少探訪朋友的原因	
探望朋友要用錢	『無錢，唔好意思探朋友時兩手空空』
	『冇咩事唔去，會打電話，無事出街少破財』
	『自己經濟困難，開支大，搭車又要錢，負擔唔起』
沒有錢就沒有朋友	『貧窮斷六親，冇錢搭車及買手信』
	『你去探人，人地驚你向佢借錢，所以唔去』
	『冇錢去到人人地度都有用，又怕同人講錯話會吵架』
	『怕人地睇唔起自己，怕人地覺得自己好似要佢 D 錢咁』
	『自卑，自己咁既環境去搵人，怕人地話自己「打秋風」(借錢)』

2004 年文字輯錄八 受訪綜援長者沒有或甚少探訪親戚的原因	
探望親戚要用錢	『因為探親戚要用錢，所以無探，亦不敢再聯絡』
	『去要搭車錢及要買嘢，又係要錢』
	『冇錢，由呢度出去最少要 3 蚊巴士』
	『探親戚最少都要買個生果啦，冇錢咪唔去囉』
	『D 親戚叫我飲茶就去，佢地請我才去，唔係邊有咁多錢呀？』
沒有錢擔心別人睇唔起自己	『做節先去探親戚，探得太多唔好，怕人地睇唔起自己』
	『唔鐘意探親戚，又唔鐘意佢地探我，出街飲茶就得，因為驚自己屋企失禮人，同埋比人講閒話』
	『人地有錢，我唔敢去探人地，好似去擺著數咁』

2004 年文字輯錄九 受訪綜援長者沒有或甚少參與收費活動的原因	
沒有錢/省錢	『冇錢，行動不便，因為自己擺綜援，別人睇唔起自己』
	『因為參與活動，要用錢，想去都唔得，要留番 D 錢食飯』
	『無心情，無錢無心情，「呢個世界唔係我的世界，係有錢人的世界」』
	『拿唔出幾十蚊；冇錢，10 蚊去旅行都唔去，10 蚊都可以買兩餐食』

2004 年文字輯錄十 受訪綜援長者沒有或甚少回鄉探訪親戚的原因	
沒有錢/省錢	『一來要搭車，二來返鄉下好貴，要慳錢』
	『自己冇錢，返鄉下好貴；又要比少少錢 D 親戚，又要洗錢，又要坐車，又要手信，而且又唔熟路』
	『無錢就無得返鄉下，返一次都要洗幾千蚊，我比咗條命你』
沒有錢擔心親人睇唔起自己	『鄉下 D 人會睇少自己，因為自己領綜援；而且上面 D 人多數有樓，又會同自己比較，自己會好冇癮』
	『自己冇錢，如果返去鄉下，每個子任一人要比多少錢佢地洗；如果兩手空空，自己又唔想返；D 親戚見到我有錢，會想我快 D 返香港』
	『返鄉下要洗錢，自己冇錢返去，D 親戚又唔開心、唔鐘意；所以冇錢就有返鄉下』

2004 年文字輯錄十一 受訪綜援長者沒有或甚少做人情/帛金的原因	
沒有錢就沒有親戚朋友沒有人邀請	『只做人情唔去飲；自己環境差，朋友都唔多，親戚就自然少聯絡，自己冇錢會減少搵人；所謂「人窮志氣低」，自己都介意自己窮』
	『人地知道自己咁樣的經濟環境，人地都唔會請我啦』
	『有朋友想請我去飲；但佢地都唔知地址，所以請我唔到；我都有話比人知我住邊，有時隱瞞到就好，免得過都免』
『焗住』要做人情/帛金，『唔比唔得』	『唔做人情唔得，自己唔做會唔好意思。人地俾得帖我就要去，係中國人的習慣。人地俾 500 蚊，我俾 300 蚊，「豆泥」D 囉』
	『自己要死慳死抵先俾到，隔離鄰舍一定要做人情比佢，食少餐飯都要比，你對人好，人對你好，互相關心關照呀』

丙部：安全感

6.27 兩年均有超過九成受訪綜援長者表示需要「旁身錢」，2004 年有 95.4% 受訪綜援長者覺得需要「旁身錢」，較 2001 年的 91.3% 上升了 4.1% (表二十七 a)。從兩年結果顯示，「旁身錢」實在是老人家的需要。而表示需要「旁身錢」的受訪綜援長者中，2004 年有 73.8% 表示現時沒有「旁身錢」，遠較 2001 年只有 43.4% 大幅度上升 3 成(30.4%)，亦顯示大部分綜援老人現時都沒有「旁身錢」(表二十七 b)。

表二十七 a 受訪綜援長者對旁身錢的需求

	2001 年		2004 年	
	人數	百分率	人數	百分率
需要	189	91.3	103	95.4
唔需要	18	8.7	5	4.6
總數	207	100.0	108	100.0

表二十七 b 受訪綜援長者現在是否擁有旁身錢

	2001 年		2004 年	
	人數	百分率	人數	百分率
有	107	56.6	27	26.2
沒有	82	43.4	76	73.8
總數	189	100.0	103	100.0

6.28 2004 年表示沒有「旁身錢」的 76 位受訪綜援長者中，有近八成半(84.2%)表示會因沒有「旁身錢」而產生負面情緒，其中有接近四成(39.5%)因為沒有「旁身錢」而感到無奈：『無奈，無得選擇，死路一條，無希望』、『官材本都無，無得覺得點。連食都唔夠，點去諗旁身錢，食都唔夠，無得諗。過一日算一日，船到橋頭自然直，想做 D 嘢都無辦法，好無奈』，

有二成七(27.6%)感到困擾、不安及恐懼：『無咁安心，做咩都無咁夠膽，去邊都唔敢去，對人好孤寒，無旁身錢，個人都無咁精神，有後備錢個人生活都好 D』，

亦有超過一成五受訪綜援長者自覺淒涼、命苦：『好辛苦，好困難，人又老，錢又無，都諗過死，諗自己條命點解咁苦』(表二十八)(文字輯錄十二)。

表二十八 受訪綜援長者沒有旁身錢的感受 (N=76)

		沒有旁身錢的感受	人數	百分率
負面情緒		無奈	30	39.5
		困擾/擔心/不安/恐懼	21	27.6
		淒涼/命苦	13	17.1
		憤怒	3	3.9
		內疚	2	2.63
		沒有感受	12	15.8

2004年文字輯錄十二 受訪綜援長者沒有旁身錢的感受	
無奈	『得一日過一日,成日想都無辦法、等死』
	『無奈,無得選擇,死路一條,無希望』
	『官材本都無,無得覺得點。連食都唔夠,點去諗旁身錢,食都唔夠,無得諗。過一日算一日,船到橋頭自然直,想做D嘢都無辦法,好無奈』
困擾/擔心/ 不安/恐懼	『有擔心冇錢用,個心成日都掛住』
	『無咁安心,做咩都無咁夠膽,去邊都唔敢去,對人好孤寒,無旁身錢,個人都無咁精神,有後備錢個人生活都好D』
	『有恐懼,怕空洞,怕突發要用錢時無錢用,個心唔踏實到』
淒涼/ 命苦	『會諗到好淒涼,有咁多子女都無用,唯有諗化D,有日食日』
	『好辛苦,好困難,人又老,錢又無,都諗過死,諗自己條命點解咁苦』
	『過一日得一日,成日想死又死唔去,覺得自己行動不方便又食政府錢,成個廢人咁,邊處都去唔到,唔開心』
憤怒	『好嬲,憤怒』
內疚	『無辦法強求到,感受好難講,點解得到咁下場,都係以前唔好,冇儲落錢,有咁多駛咁多,內疚梗有D,諗住死咗由政府安葬,買棺材都有錢,自己無錢,無親人,心情好惡劣』

丁部：被訪者對削減綜援的感受

6.29 超過八成半(86.1%)被訪者表示 03 年 10 月份的綜援削減⁶對他們的生活構成影響 (表二十九 a)。有約一半(47.2%)受訪綜援長者表示在削減綜援後有出現入不敷支的情況 (表二十九 b)。

表二十九 a 受訪綜援長者表示 03 年綜援削減有否影響生活

有否影響	人數	百分率
有	93	86.1
沒有	15	13.9
總數	108	100.0

表二十九 b 受訪綜援長者表示在 03 年削減綜援後出現入不敷支情況

有沒有入不敷支	人數	百分率
有	51	47.2
沒有	57	52.8
總數	108	100.0

⁶ 健全獨老綜援由\$2555 減至\$2400，減少\$155，健全兩老家綜援削減由\$4965 減至\$4665，減少\$300。

6.30 受訪綜援長者中，接近 8 成(79.6%)表示政府削減綜援是不合理，有近五成(48.1%)表示削減金額令他們生活困難：『無錢用，無得食，無得使，咩都無，唔比我就餓死』，

有近兩成表示老人沒有工作能力又無收入，所以不應削減(18.5%)：『個個都想老人好，何必要減口糧，老人生活無得變，做唔到工又無仔女俾，佢減錢就減老人口糧』，

另外，有 17.6%受訪綜援長者覺得削減不合理是因為老人以往對社會曾作出供獻：『錢唔係政府嘅，係我哋 D 老大以前辛苦搵返來，唔應該在老人身上開刀，老人以前有納糧，好辛苦積蓄返來，唔係政府的錢，政府將 D 錢用係喺唔等駛的地方』，

有約一成(9.3%)綜援老人覺得政府沒有削減其他開支，而單削減綜援是不公平 (表三十) (文字輯錄十三)。

表三十 受訪綜援長者覺得削減綜援是否合理及原因

是否合理	人數	百分率	原因	人數	百分率
合理	20	18.5	—	—	—
不合理	86	79.6	生活困難	52	48.1
			老人沒有工作能力無收入	20	18.5
			以往對社會曾作出供獻	19	17.6
			政府只削減綜援，沒有削減其他開支	10	9.3
			政府出爾反爾，說過不會削減但又減	3	2.8
			綜援是政府給予的要削減都沒有辦法	5	4.6
好難講	2	1.9	—	—	—
總數	108	100.0	—	—	—

2004 年文字輯錄十三 受訪綜援長者認為政府削減綜援不合理的原因	
生活困難	『已經唔夠用，老人家捱咗幾十年，幾慘，唔係幫人，俾咗就算，又要扣人，到時買餸食都無錢買』
	『減咁多，老人無得食，餓死老人，梗係唔合理』
	『無錢用，無得食，無得使，咩都無，唔比我就餓死』
	『初初計比人哋係最低，而家喺「乞衣」兜內拿飯食，仲話人哋有錢，仲要減人哋』
老人沒有工作能力 無收入	『以前做得咁辛苦，而家老咗又唔做得嘢，去乞食都無人比，政府仲話要減綜援』
	『個個都想老人好，何必要減口糧，老人生活無得變，做唔到工又無仔女俾，佢減錢就減老人口糧』
老人以往曾作出貢獻	『錢唔係政府嘅，係我哋 D 老大以前辛苦搵返來，唔應該在老人身上開刀，老人以前有納糧，好辛苦積蓄返來，唔係政府的錢，政府將 D 錢用係喺唔等駛的地方』
政府只削減綜援，沒有 削減其他開支	『唔公道，佢用 D 錢比歌星(維港巨星匯)，唔比老人囉，想整死老人』
	『話共渡時艱，但弱勢社群就減，其他又唔減，減綜援都係慳少少錢，D 高官每月都幾十萬人工，又唔見他們減』
政府出爾反爾，說過不 會削減但又減	『政府董建華話老人唔會減，之後又反口，唔啱』
綜援是政府給予的要 削減都沒有辦法	『錢係人地俾，自己做唔到都無辦法』

6.31 當問及受訪綜援長者對削減綜援的感受時，大部分也表示削減會令他們產生負面情緒。有接近六成(57.4%)受訪綜援長者對削減綜援表示無奈：『難受，都唔知點食；無奈，上山尋苦兒，開口靠人難，靠自己永遠係好嘅，靠人好辛苦』，

兩成(20.4%)覺得唔開心、唔舒服，分別有約一成五表示感到憤怒(16.7%)或自覺淒涼、可憐(14.8%)：『政府咁樣對老人，睇唔起老人家，老人好似生不如死，佢唔好再擺老人出嚟講，老有所養！』

『心諗到唔夠使，又減?!覺得淒涼，再減重恐懼，生活差咗，想食多D都無』，

有 6.5%會有不安、徬徨等情緒，有 4.6%會覺得煩(表三十一)(文字輯錄十四)。

表三十一 受訪綜援長者對削減綜援的感受

	減綜援有咩感受	人數	百分率
負面情緒	無奈	62	57.4
	唔開心 / 唔舒服	22	20.4
	憤怒	18	16.7
	淒涼 / 可憐	16	14.8
	不安 / 擔心 / 徬徨	7	6.5
	煩	5	4.6
	沒有感受 / 平常心	13	12.0

2004 年文字輯錄十四 受訪綜援長者對削減綜援的感受	
無奈	『難受，都唔知點食，無奈，「上山尋苦兒，開口靠人難」，靠自己永遠係好嘅，靠人好辛苦』
唔開心，唔舒服	『個心唔舒服，唔開心，個心翳』
憤怒	『條氣唔順，想反抗』
	『政府咁樣對老人，睇唔起老人家，老人好似生不如死，佢唔好再擺老人出嚟講，老有所養！』
淒涼 / 可憐	『政府唔啱，比老人過唔到世，等老人晚年幾淒涼』
	『心諗到唔夠使，又減?覺得淒涼，再減重恐懼，生活差咗，想食多D都無』
	『無奈，自己唔想拿，有子女及家人養最好，有可憐，唔光彩的感覺』
不安 / 擔心 / 徬徨	『減咗唔夠食，搶又無本事，偷又偷唔到，執紙皮都無本事，好擔心，唔夠食、唔夠洗，用咗D錢睇醫生，又要諗D錢邊度慳返嚟』
	『唔舒服，驚佢再減就徬徨』
煩	『開心就唔開心，政府減你都無辦法，心情都幾煩，心情唔好』
無咩感覺	『無咩嘢，自己慳D都得，無唔舒服』

6.32 大部分受訪綜援長者對自己領取綜援都有負面的自我形象及評價。有約三成半(34.3%)表示覺得自己取綜援是走投無路、無可奈何：『等死，無嘢可以做，做人唔靈，希望做鬼靈啦』，分別有 14.8%自覺命苦 或 覺得自己似「乞兒」：『又老又病又冇用，所以命苦要取呢 D 錢』、『乞兒，靠唔到自己要靠政府俾錢…』，亦分別有 11.1%受訪綜援長者認為自己取綜援是不光彩、可憐 或 自覺沒有用、無本事：『…因為無得食先淒涼先去拿，如果有本事梗係唔會，費時比人講咁衰拿綜援』，更有一位受訪綜援長者形容自己取綜援是「垃圾」：『好難受，似垃圾，死就算數，睇到化晒…環境咁困難，早死早著，都係等死』(表三十二)(文字輯錄十五)。

表三十二 受訪綜援長者對自己領取綜援的形容

對自己的形容		人數	百分率
自我負面形象及評價	走投無路 / 無可奈何	37	34.3
	命苦	16	14.8
	乞兒	16	14.8
	不光彩可憐	12	11.1
	自己無用，無本事	12	11.1
	垃圾	1	0.9
	子女不孝順，沒有用賺不到錢	13	12.0
	尚算生活到	7	6.5
	有綜援好過無	7	6.5
	年紀大做唔到，應該取	7	6.5

2004 年文字輯錄十五 受訪綜援長者對自己領取綜援的形容

走投無路 / 無可奈何	『等死，無嘢可以做，做人唔靈，希望做鬼靈啦』
命苦	『又老又病又冇用，所以命苦要取呢 D 錢』
乞兒	『乞兒，靠唔到自己要靠政府俾錢，求其有兩餐食咪得囉』
	『不幸，慚愧，好似乞兒咁，有可能都唔想攞呢 D 錢，覺得痛苦，自己有病無得做，做得嘅話都唔需要咁樣啦』
不光彩，可憐	『無得食，無人照顧先去拿，老人好淒涼，因為無得食先淒涼先去拿，如果有本事梗係唔會，費時比人講咁衰拿綜援』
自己沒有用，無本事	『一個無用的人，因無甚麼能力賺錢，又無積蓄，無辦法』
	『條村咁多人，有 D 唔使攞，我要攞，自己無用，同埋自己衰，雖然自己有納稅，但係 D 人都睇唔起攞綜援嘅人』
垃圾	『好難受，似垃圾，死就算數，睇到化晒，67 歲無得改變，環境咁困難，早死早著，都係等死，後生有錢個世界係我嘅，而家有……』
子女唔孝順，沒有用賺不到錢	『要靠政府，個心好唔安樂，要怪只怪個仔無用，養唔到自己』
	『自己唔恨攞，如果子女可以養我哋我都唔攞，會難過，行出嚟會肉酸，會無面』
尚算生活到	『叫做仲生活到囉，而家有錢開飯，可以過到活。』
年紀大做唔到，應該取	『唔會慚愧，後生交過稅，而家唔係好食懶飛，係自己有病。年紀大，後生我哋出過力，政府應該照顧我哋老人，晚年無力量工作同政府攞都問心無愧』

6.33 在問及政府削減綜援金對老人家是怎樣時，有三成多(32.4%)受訪綜援長者覺得政府對老人不好：『虐待老人家，迫啲老人家分期自殺，因為分期減綜援』，

有 24.1%老人覺得政府比綜援老人家，都算過得去：『無餓死，都算過得去，都算唔錯。咁好，政府都好，好過喺大陸咩嘢都仔無』

有二成受訪老人認為政府減綜援是不理老人家：『無照顧老人，飽你唔死，餓你唔親，今年又減，出年又減，都無心理老人』，

9.3%受訪綜援長者覺得政府欺負老人，亦有 8.3%認為政府沒有尊重老人：『刻薄，高官幾拾萬人工都有，一個老人一日一佰都無，又講對老人好，只有口頭禪，其實係假嘅』

此外，亦有 5.6%受訪老人覺得政府對老人好：『政府減都無辦法，但政府養自己都算好』(表三十三)(文字輯錄十六)。

表三十三 受訪綜援長者認為在削減綜援金的情況下政府是如何對待老人

		人數	百分率
政府對綜援老人差	對老人不好	35	32.4
	不理老人家	14	20.0
	欺負老人家	10	9.3
	沒有尊重老人	9	8.3
	對老人不公平	5	4.6
	看不起老人	4	3.7
	無良心	3	2.8
	都算過得去	26	24.1
政府對綜援老人好	對老人好	6	5.6

2004 年文字輯錄十六 受訪綜援長者認為在削減綜援金情況下政府是如何對待老人	
對老人不好	『唔好，俾得出咁多無理由減，只有加無理由減老人，年紀咁大食得佢幾多？政府佢洗幾多錢無問題，佢有權洗，但搵藉口向老人埋手減幾多幾多就唔啱，政府俾得出老人就唔應該掛住減，等人安心用先至啱，財赤個個國家都有，應該有大把方法搵錢度掂佢，點能夠向綜援埋手呢？班政府人真係食枉米！』 『虐待老人家，迫啲老人家分期自殺，因為分期減綜援』
不理老人	『無照顧老人，飽你唔死，餓你唔親，今年又減，出年又減，都無心理老人』
不尊重老人	『政府唔依中國傳統，不重視長者』 『唔好心，唔公平，唔係真心幫人，即係唔想俾，唔尊重老人家』
對老人不公平	『唔公平，政府自己又唔減，減了老人家咁多，叫老人跳樓死無論老人家的情況，想迫死老人』 『唔公道，捱咗幾十年，D 錢都係我後生，而家政府俾多少養命，都仲減，好殘忍、好谷氣，佢口大我口細，洗納稅人 D 錢，拿我哋窮人錢來浪費，克扣我哋老人家，要好食 D 都唔得，仲要用幾億來開演唱會』
看不起老人	『睇唔起 D 老人家，對老人家好似對狗咁，又唔係話唔比你食，只係比少 D，唔夠就係你嘅事』
無良心	『無良心』
都算過得去	『無餓死，都算過得去，都算唔錯。咁好，政府都好，好過喺大陸咩嘢都仔無』
對老人好	『政府減都無辦法，但政府養自己都算好』

7. 調查結果總結

甲部：受訪者背景

- 7.1 比較兩次調查對象，受訪綜援長者的性別分佈相若；有約四成爲男性，約六成爲女性(表一)。
- 7.2 受訪綜援長者的年齡分佈亦相若，約有一半是 70 至 79 歲的長者，另分別有兩成多爲 70 歲以下及 80 歲或以上(表二)。
- 7.3 兩次問卷調查都以獨居的綜援長者爲多，超過八成，其餘爲兩老同住家庭(表三)。
- 7.4 無論在 01 或 2004 年的調查，受訪綜援長者都是來自明愛社區發展服務轄下的服務區域，但他們的居住區域有些差異；2001 年，約六成半(67.6%)來自市區，約三成(32.4%)來自鄉郊；而 2004 年則以居住在鄉郊爲多，有約五成半(54.6%)是來自鄉郊區的(表四)。
- 7.5 2001 年，受訪綜援長者以租屋爲主，超過八成(87.4%)；而 2004 年則較爲平均，約一半(50.9%)爲租屋，另一半(45.4%)是擁有現時居住的房屋；受訪者的住屋擁有權亦有些差異(表五)。
- 7.6 在兩次問卷調查中，同樣有約九成的受訪綜援長者已領取綜援達 2 年或以上(表六)。
- 7.7 在對照組別裏面，沒有積蓄的綜援長者由 26.6% 大幅跳升到 40.7%，只得少於 \$1,000 的長者由 14.0% 增加到 18.5%。至於表示現時擁有 \$5000 或以上積蓄的，2001 年有約三成(29.5%)，而 2004 年則只有約一成半(16.7%)，下跌了接近百份之十三。比較兩次調查的結果，受訪者的積蓄是明顯減少了很多(表七)。
- 追縱組別的受訪綜援長者，沒有積蓄組別亦由 19.6% 激增至 47.8% 即近半的被追縱組別老人沒有積蓄，增幅比對照組別更大。擁有 \$5,000 以上積蓄者則由接近三成〔 28.3% 〕急降至不足一成〔 8.7% 〕，可見追縱組別在削減綜援以後，其積蓄同樣急降。

乙部：綜援長者的生活困境

綜援金唔夠使 被迫節衣縮食

- 7.8 無論是在 2001 年或 2004 年，大部份的受訪綜援長者都表示綜援金並不足以應付其日常生活的需要，2001 年有 73.4%，而 2004 年則有 77.8% 有這樣的情況，上升了接近半成。而表示有金額不足問題出現的長者，分別有 34.8% 及 39.8% 表示個個月都唔夠使，亦分別有 38.6% 及 38% 表示間中唔夠使(表八)。
- 在追縱組別裏面，同樣 2004 年仍有稍多〔 41.3% 相對於 2001 年的 39.1% 〕的被訪者表示綜援金額每個月都不足夠，與及同樣的 41.3% 表示綜援金間中不足夠，在 2004 年則沒有人表示有剩餘金額，可見綜援金額削減以後，被訪者開支不足的情況仍在惡化。並未如政府所述，隨通縮情況而生活有所改善；相反，在削減綜援以後，其開支狀況變差。
- 若對照被訪者所擁有的積蓄，對照組別及追縱組別都錄得明顯的收縮，可見削減綜援以後，既影響日常開支，亦影響其積蓄，若然入不敷支，自然需要動用積蓄。
- 7.9 受訪綜援長者普遍以節衣縮食、依靠積蓄及向他人借錢這三個方法來應付綜援金不足的問題；2001 年分別有 41%、16.4% 及 12.1%，而 2004 年則分別有 59.3%、5.6% 及 11.1%；其中使用節衣縮食的受訪者上升了接近兩成，依靠積蓄的則減少了約一成(表九 a)。這三種方法對長者們都造成身心或人際關係的負面影響；而有部份受訪者更需要使用兩項負面方法才能解決金額不足的問題，2001 年有 3.4%，而 2004 年更有 5.6% 有這樣的情況(表九 b)。似乎在無計可施的情況下，受訪者會傾向以一些負面方法來處理唔夠使的問題。

綜援長者為了省錢 更加壓縮膳食開支

7.10 2001年，約六成半(64.3%)受訪綜援長者會因為省錢而食差些；而在2004年，有超過七成(72.2%)有相同的情況，上升接近百份之八(表十)。在這些慳食的受訪者中，部份會減少進食的份量、購買較平價的食物或進食醃製食物；甚至有部份需要依靠鄰居送上飯來食、進食腐爛食物及在市場撿拾食物來吃(文字輯錄一)。

7.11 2001年，受訪綜援長者主要以減食新鮮食物(36.7%)來節省膳食上的使費，其次會選擇減少吃一餐或減少進食的份量(22.2%)；2004年，有更多人選擇使用這兩種省錢的方法，分別有40.7%及43.5%；並分別上升了百份之四及約兩成。更甚者，有部份受訪者會選擇進食極無營養的食物來省錢，包括：食醃製食物(14.8%)、食腐爛食物(3.7%)及撿拾食物來吃(2.8%)(表十一)

7.12 2001年，對照組別的受訪綜援長者有約一成半(14.5%)每日只食兩餐；而在2004年，有四份一(25%)人有相同的情況；增加了約一成(表十二)。

在追縱組別裏面，明顯地2004年每天只吃兩餐的人〔23.9%〕比2001年高〔23.9%〕，與對照組別所呈現的狀況相若，證明削減綜援以後綜援老人的生活狀況明顯變差，需要以減少進食飯餐的方法來應付日常生活不足開支之數。

7.13 在對照組別，2004年，有約一成半(15.7%)受訪綜援長者會因為省錢而每日只食兩餐；相比起2001年的5.8%，竟有約1.7倍的升幅。可見，愈來愈多受訪者現時需要每天減少進食一餐以節省金錢(表十三)。

在追縱組別裏面，因省錢而少食飯餐的人，由2001年的6.5%，到2004年已增加至19.6%，增幅與對照組別的數字相若，確定省食用開支以應付綜援金額削款，是綜援老人無可奈何的選擇。

7.14 在對照組別比較兩次的調查結果，除了蔬菜以外，有更多受訪綜援長者選擇不去進食一般人日常所需要的營養食物，其中以冰鮮魚、生果及老火湯有最明顯的升幅。在2001年，分別有6.3%沒有食冰鮮魚及生果，18.8%沒有煲老火湯；而在2004年，13%沒有食冰鮮魚，12.0%沒有食生果，29.6%沒有煲老火湯；分別有1倍、九成及六成的升幅。可見，與以往作比較，愈來愈多受訪者不去選擇有營養的食物；而他們的膳食質素亦明顯更差(表十四)。

在追縱組別，相對2001年和2004年，分別有4.3%增加至10.9%沒有進食冰鮮魚，21.7%增加至32.6%沒有煲老火湯，除了生果以外，同樣出現減少進食有營養食物的趨勢，確實減少食物開支為老人面對削減綜援的方法。

7.15 在對照組別裏面，對於沒有或間中進食新鮮食物、生果及煲老火湯的受訪者，在2001年，分別有32.4%、9.7%及38.2%是因為省錢，而2004年則分別有50.0%、24.1%及66.7%有相同的原因。與以往比較，有更多受訪者表示是基於省錢而有這樣的選擇，分別上升約十八、十五及二十九個百份點；其中以減食生果省錢有最大的升幅，高達1.5倍。可見，減少吃一些有營養或對他們有益的食物是受訪者節衣縮食的方法之一(表十五)。

在追縱組別裏面，在新鮮食物、生果及煲老火湯三個方面，相對於2001年的23.9%、10.9%及45.7%，2004年分別為54.3%、19.6%及58.7%，分別上升30.4、8.7及13個百份；追縱組別以減食新鮮食物的升幅為最大，升幅達一倍有多，雖然其分佈的比率有所不同，但各個項目內均呈現明顯的減幅，可見省錢為綜援老人面對削減綜援的方法。

7.16 在2001年，有約四份一(24.7%)受訪綜援長者會因為省錢而有減食的情況出現，在2004年，亦有接近一半(49.1%)有慳食，有接近1倍的升幅。而在2004年，更有一成六(16.7%)受訪綜援長者會因為省錢而減少進食日常基本攝取營養的食物，包括：蔬菜、豬、雞、冰鮮魚、生果及老火湯，與2001年的3.4%作比較，有接近4倍的增幅。對於受訪者而言，減食一項食物似乎並不足夠，現時有更多人需要減食更多日常基本需要的食物才能勉強應付綜援金唔夠使的問題(表十六)。

7.17 在對照組別裏面，在 2004 年，有三成七(37.0%)受訪綜援長者是經常食醃製食物，相比起 2001 年的 19.8%，上升了接近兩成。同時，有約一成(10.2%)是經常進食腐爛或過期食物，比較起 2001 年的 2.9%，亦有約 2.5 倍的增幅。與以往比較，明顯有較多受訪者會選擇進食這些極無營養的食物(表十七)。

在追縱組別裏面，經常進食醃製食物的比例，由 2001 年的 8.7% 上升至 2004 年的 234.8%；進食腐爛或過期食物的被訪者，亦由 2001 年的 4.3% 增加至 2004 年的 109%，升幅亦見明顯。

7.18 在對照組別，2001 年分別有 10.6% 及 2.9% 的受訪綜援長者會因為省錢而經常進食醃製食物及腐爛或過期食物；而在 2004 年，則分別有 24.1% 及 10.2% 會因省錢而經常進食這兩項食物。與以往作比較，2004 年明顯有較多受訪者會因為省錢而經常進食一些對其健康無益，甚至有害的食物，有約 1.3 至 2.5 倍的升幅；其中以進食腐爛或過期食物的升幅最大，有 2.5 倍。可見，對於受訪者來說，進食較便宜但無營養的食物亦成為他們節衣縮食的方法之一(表十八)。

在追縱組別裏面，2001 年有 8.7% 表示因省錢而需進食醃製食物，在 2004 年其比例已增加至 26.1%；2001 年有 4.3% 表示因省錢而需進食腐爛或過期食物，在 2004 年已大幅增加至 15.3%，可見在削減綜援以後，老人家在食用方面，確實出現因為省錢而變差的現象。

個人儀容 態度節儉

7.19 在對照組別裏面，2004 年有 60.2% 的受訪綜援長者因為省錢而選擇較差的衣著，相比起 2001 年的 53.6%，上升了約百份之七(表十九)。

在追縱組別裏面，2001 年有 58.7% 被訪者因為省錢而選擇較差的衣著，相比 2004 年則有多達 73.9% 選擇較差衣著，升幅甚為明顯，省錢應付生活的開支，明顯是老人應付開支的方法。

7.20 2001 年有三成多(33.3%)受訪綜援長者會以不買新衣服來節省金錢，有近兩成(19.3%)只會買平價衣服；而在 2004 年，有一半(49.1%)人表示唔買新衫，有一成多(13.9%)只會買平價衫。與以往作比較，有更多受訪者會選擇唔買新衫，增加了約一成半；而有更少人會選擇購買平價衣服，減少了約半成。可見愈來愈多受訪者已沒有剩餘的金錢花費在其衣著上(表二十)(文字輯錄二)。

7.21 2001 及 2004 年的調查中，在對照組別裏面，分別有約三成多(32.9%)及近四成(38.9%)受訪綜援長者會因為省錢而在需要剪髮時不剪髮；上升了百份之六(表二十一)。

在追縱組別裏面，同樣有幾個百分點的升幅，因省錢而在需要剪髮時而不剪髮。由於已有接近一半的老人家在 2001 年時候已選用有關的方法，採用者經已採用，也因此沒有更大的增幅。

7.22 大部份受訪綜援長者選擇剪髮的地點都以省錢為考慮因素；2001 年及 2004 年分別有約六成七(66.7%)及接近八成(77.7%)會有這樣的考慮，增加了十一個百份點。而且，會考慮免費剪髮的受訪者大幅增加，由 2001 年的 2.4% 升至 2004 年的 14.8%，有約 5 倍的升幅；而按個人喜好去選擇的則減少約百份之十。可見，在考慮剪髮的地點時，受訪者往往會因為省錢而失去了選擇的空間(表二十二)(文字輯錄三)。

交通開支 亦要壓縮

7.23 在對照組別裏，2001 年，有約三成(29.5%)受訪綜援長者表示要省錢而唔搭車或乘搭收費便宜的交通工具；而在 2004 年，有超過六成(62%)有相同的情況；上升了約 32.5%，即有超過 1 倍的增幅。很明顯，現時有更多受訪綜援長者是在壓縮其交通上的開支(表二十三)(文字輯錄四)。

而在追縱組別，2001 年有 32.6% 表示會為省錢而不搭乘或只乘坐收費平宜的交通工具，而在 2004 則大幅升至 56.5%，趨勢與對照組別相同，顯示節省交通費用是綜援老人面對削減綜援的方法。

無錢無社交 欠支援網絡

- 7.24 無論是 2001 或 2004 年，受訪綜援長者普遍欠缺社交生活；有過半數人是甚少或沒有參與其中一項社交活動。比較兩次的調查結果，甚少或沒有「朋友來訪」、「親戚來訪」及「探訪朋友」的受訪者，有明顯增加；而其他社交活動則沒有太顯著的轉變。在 2001 年，有 63.3% 甚少或沒有朋友來訪、60.9% 甚少或沒有親戚來訪及 68.6% 甚少或沒有探訪朋友；而 2004 年，分別有 79.7%、67.6% 及 81.5% 有相同的情況；最少的上升 6.7%，最多的更上升 16.4% (表二十四)。
- 7.25 2004 年，約六成(58.3%)受訪綜援長者甚少或沒有親朋到訪，相比起 2001 年的 41%，有接近兩成的增長；當中，更有些受訪者不但極少親戚及朋友來訪，亦極少主動接觸其親戚朋友，2001 年有 30.4%，而 2004 年更有超過四成(43.5%)有這樣的情況，上升了約百分之十三 (表二十五)。整體來說，愈來愈多受訪者是極少與他人交往，並欠缺親戚朋友的支援網絡；而這個現象亦似乎是日趨嚴重。
- 7.26 在對照組別裏面，無論在 01 或 2004 年，部份受訪綜援長者都會因為無錢而影響其社交生活。2001 年，受訪者表示因為不夠錢而甚少或沒有探訪朋友(12.7%)、探訪親戚(15%)、參加收費活動(22.2%)、回鄉探親(19.8%)及做人情/飲宴/帛金(11.6%)。2004 年亦有這樣的情況，他們亦因缺錢而甚少或沒有探朋友(34.3%)、探親戚(31.5%)、參加收費活動(42.6%)、回鄉探親(42.6%)及做人情/飲宴/帛金(36.1%)。比較來說，因無錢而未能參與任何一項社交活動的比例都有接近一倍的升幅，其中以「做人情/飲宴/帛金」的升幅最大，有 2.1 倍。可見，現時有更多受訪綜援長者都在壓縮其社交生活 (表二十六) (文字輯錄五至十一)。

而在追縱組別，甚少或沒有探朋友者 2004 年略少於 2001 年〔78.3%對 80.4%〕，甚少或沒探親戚者 2004 年明顯少於 2001 年〔73.9%對 84.8%〕，而在甚少或沒有參加收費活動、回鄉探親、做禮/飲宴/帛金三個項目，2001 比 2004 年均明顯有所增加，數字分別為 71.7%對 78.3%、58.7%對 69.5%、及 41.3%對 58.7%。追縱組別的數字整體來說均較對照組別為高，雖在探朋友及探親戚兩項數字有所減少，但在其餘三項均有明顯的增加，可見對追縱組別來說，歷來領取綜援均對其社交生活有所影響，只是 2004 年削減綜援以後，所受影響更大。

丙部：安全感

- 7.27 兩年均有超過九成受訪綜援長者表示需要「旁身錢」，2004 年有 95.4% 受訪綜援長者覺得需要「旁身錢」，較 2001 年的 91.3% 上升了 4.1% (表二十七 a)。從兩年結果顯示，「旁身錢」實在是老人家的需要。而表示需要「旁身錢」的受訪綜援長者中，2004 年有 73.8% 表示現時沒有「旁身錢」，遠較 2001 年只有 43.4% 大幅度上升 3 成(30.4%)，亦顯示大部分綜援老人現時都沒有「旁身錢」(表二十七 b)。
- 7.28 2004 年表示沒有「旁身錢」的 76 位受訪綜援長者中，有近八成半(84.2%)表示會因沒有「旁身錢」而產生負面情緒，其中有接近四成(39.5%)因為沒有「旁身錢」而感到無奈：『無奈，無得選擇，死路一條，無希望』、『棺材本都無，無得覺得點。連食都唔夠，點去諗旁身錢，食都唔夠，無得諗。過一日算一日，船到橋頭自然直，想做 D 嘢都無辦法，好無奈』，
- 有二成七(27.6%)感到困擾、不安及恐懼：『無咁安心，做咩都無咁夠膽，去邊都唔敢去，對人好孤寒，無旁身錢，個人都無咁精神，有後備錢個人生活都好 D』，
- 亦有超過一成五受訪綜援長者自覺淒涼、命苦：『好辛苦，好困難，人又老，錢又無，都諗過死，諗自己條命點解咁苦』 (表二十八) (文字輯錄十二)。

丁部：被訪者對削減綜援的感受

- 7.29 超過八成半(86.1%)被訪者表示 03 年 10 月份的綜援削減⁷對他們的生活構成影響 (表二十九 a)。有約一半(47.2%)受訪綜援長者表示在削減綜援後有出現入不敷支的情況 (表二十九 b)。
- 7.30 受訪綜援長者當中，接近 8 成(79.6%)表示政府削減綜援是不合理的，有近五成(48.1%)表示削減金額令他們生活困難：『無錢用，無得食，無得使，咩都無，唔比我就餓死』，
有近兩成表示老人沒有工作能力又無收入，所以不應削減(18.5%)：『個個都想老人好，何必要減口糧，老人生活無得變，做唔到工又無仔女俾，佢減錢就減老人口糧』，
另外，有 17.6%受訪綜援長者覺得削減不合理是因為老人以往對社會曾作出供獻：『錢唔係政府嘅，係我哋 D 老大以前辛苦搵返來，唔應該在老人身上開刀，老人以前有納糧，好辛苦積蓄返來，唔係政府的錢，政府將 D 錢用係喺唔等駛的地方』，
有約一成(9.3%)綜援老人覺得政府沒有削減其他開支，而單削減綜援是不公平 (表三十) (文字輯錄十三)。
- 7.31 當問及受訪綜援長者對削減綜援的感受時，大部分也表示削減會令他們產生負面情緒。有接近六成(57.4%)受訪綜援長者對削減綜援表示無奈：『難受，都唔知點食；無奈，上山尋苦兒，開口靠人難，靠自己永遠係好嘅，靠人好辛苦』，
兩成(20.4%)覺得唔開心、唔舒服，分別有約一成五表示感到憤怒(16.7%)或自覺淒涼、可憐(14.8%)：『政府咁樣對老人，睇唔起老人家，老人好似生不如死，佢唔好再擺老人出嚟講，老有所養！』
『心諗到唔夠使，又減?!覺得淒涼，再減重恐懼，生活差咗，想食多 D 都無』，
有 6.5%會有不安、徬徨等情緒，有 4.6%會覺得煩 (表三十一) (文字輯錄十四)。
- 7.32 大部分受訪綜援長者對自己領取綜援都有負面的自我形象及評價。有約三成半(34.3%)表示覺得自己取綜援是走投無路、無可奈何：『等死，無嘢可以做，做人唔靈，希望做鬼靈啦』，
分別有 14.8%自覺命苦 或 覺得自己似「乞兒」：『又老又病又冇用，所以命苦要取呢 D 錢』、
『乞兒，靠唔到自己要靠政府俾錢…』，
亦分別有 11.1%受訪綜援長者認為自己取綜援是不光彩、可憐 或 自覺沒有用、無本事：『…因為無得食先淒涼先去拿，如果有本事梗係唔會，費時比人講咁衰拿綜援』，
更有一位受訪綜援長者形容自己取綜援是「垃圾」：『好難受，似垃圾，死就算數，睇到化晒…環境咁困難，早死早著，都係等死』 (表三十二) (文字輯錄十五)。
- 7.33 在問及政府削減綜援金對老人家是怎樣時，有三成多(32.4%)受訪綜援長者覺得政府對老人不好：『虐待老人家，迫啲老人家分期自殺，因為分期減綜援』，
有 24.1%老人覺得有綜援金都算過得去：『無餓死，都算過得去，都算唔錯。咁好，政府都好，好過喺大陸咩嘢都仔無』
有二成受訪老人認為政府減綜援是不理老人家：『無照顧老人，飽你唔死，餓你唔親，今年又減，出年又減，都無心理老人』，
9.3%受訪綜援長者覺得政府欺負老人，亦有 8.3%認為政府沒有尊重老人：『刻薄，高官幾拾萬人工都有，一個老人一日一佰都無，又講對老人好，只有口頭禪，其實係假嘅』，
另一方面，有 5.6%受訪老人覺得政府對老人好：『政府減都無辦法，但政府養自己都算好』 (表三十三) (文字輯錄十六)。

⁷ 健全獨老綜援由\$2555 減至\$2400，減少\$155，健全兩老家庭綜援削減由\$4965 減至\$4665，減少\$300。

8. 調查結果分析

· 通縮無助改善綜援長者生活 削減迫使綜援長者壓縮開支

- 8.1 在 2001 與 2004 兩個調查，無論對照組別或追縱組別，均顯示綜援金額每月不足以應付開支者都有幾個百分點的上升，從數字來看，影響看似十分輕微；唯若然我們對照綜援老人在削減綜援以後的各項開支，與 2004 年表示沒有儲蓄的被訪者的比例急升兩個綜合現象，我們可以得出結論，綜援長者在削減綜援以後，生活的質素明顯下降，他們甚至要動用本身已甚為少量的積蓄以應付生活開支，以致在削減綜援以後，積蓄明顯下降。
- 8.2 以往，大部份受訪綜援長者表示會因為省錢而「食差 D」，而削減綜援令更多人抱有這樣的消費態度，增加了約百分之八。在實際消費上，無論在對照組別或追縱組別，表示會因為省錢而減少進食的受訪者亦持續上升；為了節省膳食上的使費，有更多人會甚少或不會進食一般人日常攝取營養的食物，包括：蔬菜、雞、豬、冰鮮魚、生果及老火湯。同時，有更多人受訪者會因為省錢而經常進食一些較便宜但極無營養的食物。由此可見，削減綜援迫使受訪者更加壓縮其膳食開支；以致他們在選擇食物時只可選擇最廉價的，而不去考慮食物的品質及營養價值，以致他們的膳食質素是較以往更差。
- 8.3 比較兩次的調查結果，在對照組裏面，多了 6% 受訪綜援長者表示會因為省錢而選擇較差的衣著，而在追縱組別則有一成多的增幅；對照組別及追縱組別同樣多了幾個百分點會因為省錢而在需要剪頭髮時不剪髮。而且，為了節省金錢，有更多人表示不會購買新衣服；在選擇剪髮地點時，亦有多人再不會按照自己的喜好，而是去選擇較便宜或免費的剪髮服務。雖然一般長者在個人儀容方面都較為節儉，但削減綜援很明顯導致更多受訪者較以往壓縮這方面的消費。
- 8.4 對照兩次的調查，無論在對照組別或者是追縱組別，都有更多受訪綜援長者表示會為省錢而需要節省交通方面的使費，升幅達一倍；可見，削減綜援使更多受訪者傾向壓縮其交通開支。為了減少支出，他們多會以步行代替乘車、選擇最便宜的交通工具，甚至會盡量減少出街的次數。不過，如果他們以減少外出來節省車費，相信亦會限制了他們參與社交活動的機會，間接影響了他們的社交生活。
- 8.5 削減綜援亦影響受訪綜援長者的社交生活。以往，已有部份受訪者會因為不夠錢而未能參與社交活動；但現時，更多人會因為無錢而甚少或沒有探訪朋友、探訪親戚、參加收費活動、回鄉探親及做人情/帛金；而且，因生活費不足而未能參與以上任何一項社交活動的比例都有接近一倍的升幅。可見，削減綜援直接限制了更多受訪者去選擇日常的社交活動；最後他們可能會因為欠缺支援網絡，而變得更為孤立及無助。

· 沒有「旁身錢」綜援長者躍升 產生負面情緒綜援長者增加

- 8.6 「旁身錢」能提供到一種安全感，就是指當一個人有突發需要時，也可以有鬆動錢去應急，而對於沒有生產力、沒有收入的老人來說，「旁身錢」更加重要。雖然「旁身錢」是絕大部份綜援老人的需要，然而他們大多數都沒有「旁身錢」，2004 年表示沒有「旁身錢」的老人比 2001 年更大幅度增加，反映削減綜援以後，老人家不得已要動用積蓄，多出少入，「旁身錢」亦因此而日漸萎縮。
- 8.7 因為有否「旁身錢」直接影響老人的安全感，大部份受訪綜援長者表示會因為沒有「旁身錢」而產生負面情緒，他們感到無奈、困擾不安、恐懼、及自覺淒涼命苦等。另一方面，我們從受訪者的回答句子中發現有五位老人覺得沒有「旁身錢」是「死路一條」、「等死」、「想死」或「想快些死」，雖然數字並不是很多，惟若政府仍執意再削綜援，我們擔心綜援老人會產生更多負面情緒外，對領取綜援的老人家做成更大的壓力，影響他們的精神健康。

III. 削減綜援影響長者身心健康 令老人負面情緒增加 降低自我評價 影響社交生活與別人的 關係

- 8.8 雖然政府表示按通縮而削減綜援不會對老人生活構成影響，但是次調查發現大部份受訪者都認為 03 年 10 月份的削減會影響他們的生活，有一半長者表示在削減綜援後有出現入不敷支的情況，這個情況與政府的言論實在是背道而馳。
- 8.9 大多數受訪綜援長者認為政府削減綜援是不合理，他們認為老人沒有工作能力又沒有收入，削減只會令他們生活更困難。此外，有老人覺得年青時對社會曾作出貢獻，而有部份覺得政府沒有削減其他開支，所以削減綜援是不公平。
- 8.10 削減綜援除了會對綜援長者的生活構成影響外，亦會令受助老人產生負面情緒。大部份綜援老人對削減綜援感到無奈，覺得唔開心、唔舒服，亦有老人感到憤怒、自覺淒涼、可憐、不安、徬徨、煩。由此可見，削減綜援不單只影響綜援長者的實際生活，對他們的情緒及心靈也有極壞的影響。
- 8.11 其實，大部份受訪綜援老人對自己領取綜援都有十分負面的自我形象及評價。他們覺得自己取綜援是走投無路、無可奈何，或是自覺命苦、不光彩、自覺無用、無本事及可憐等，更有受訪綜援長者形容自己取綜援似「乞兒」、「垃圾」。可見綜援老人覺得取綜援已經是一件很差的事，而綜援再削減只會令他們更雪上加霜，導致他們產生更多的負面情緒，對自己的形象及評價變得愈來愈負面。
- 8.12 此外，從受訪長者說話內容可以看到，他們往往會因為自覺無錢而擔心朋友及親戚看低他們，他們視「無錢等於無朋友、無親戚」，甚至會盡量避免與親戚朋友交往及接觸，這種負面的想法影響著他們與別人建立關係，而削減綜援亦間接地限制了受訪者參與社交生活，導致他們把自己孤立起來；而在缺乏社交網絡下，他們的自我形象可能會變得更負面。
- 8.13 最後，削減綜援令老人對政府產生強烈不滿的感覺。在問及政府削減綜援金後老人感覺政府如何對待他們時，大部份受訪綜援長者認為政府對老人不好、不理老人家、欺負老人、及沒有尊重老人。而有些老人覺得有綜援金都算過得去，亦有小部份受訪老人覺得政府對老人好。
- 8.14 *總括而言，在 2001 年，受訪綜援長者普遍需要壓縮生活開支才能勉強維持收支平衡；到了 2004 年，他們需壓縮生活開支的情況比 2001 年更為嚴重。可見，近年的通縮及物價下調未能改善他們的生活，綜援金額的確是不足夠，並未如政府所說—「社會保障援助金額有下調的空間」。同時，削減綜援不單影響綜援長者的實際生活，對長者的情緒、自我形象及評價也有極壞的影響。此外，削減亦會影響綜援老人社交生活及與別人的關係，令社交網絡更缺乏，自我形象更負面。這與政府表示：「削減綜援金額對綜援長者的基本生活沒有影響」的言論背道而馳。因此，相信 2004 年尾綜援金再削減時，綜援老人「樣樣都要再慳」、「節衣縮食」的情況會再度變差，這只會使他們困境更為惡化。另一方面，削減綜援令大部份老人對政府產生強烈不滿的感覺。*

9. 建議

- 9.1 綜援金額的目的是為社會上有需要的人士提供安全網，但從調查結果發現，多年來綜援金額並未足夠綜援長者應付基本的生活開支，通縮無助改善他們的生活質素；削減綜援金額更是雪上加霜，令到綜援老人在日常生活「衣」、「食」、「行」及「社交」四方面都未能應付，惟有進一步壓縮生活開支。他們選擇食物時只考慮價錢，不能選擇營養食物，隨時可以影響健康；「旁身錢」是他們其中一個安全感的來源，使用積蓄日漸增加其困擾、不安、恐懼、自覺淒涼及命苦等負面情緒，影響其心理健康；沒有積蓄可用的更感無奈、自卑；減少外出、與親友見面、參加社交活動，日漸孤立。故此，我們希望政府停止削減綜援金額，以免對綜援長者帶來更嚴重的影響。
- 9.2 政府現行按通縮檢討及調整綜援金額⁸。可是，我們透過調查，具體了解綜援長者日常生活情況所見，在 2003 年 10 月削減綜援金額後，綜援長者的基本生活受到影響，他們的生活水平明顯轉差。所以，我們建議政府重新檢討綜援金額，進行調查了解綜援長者具體的生活情況，按他們實際的生活需要來調整綜援金額。
- 9.3 長者在年青時，對社會曾作出貢獻，政府有責任照顧他們的退休生活，使他們能享有一個安穩及快樂的晚年。根據我們過往在多個服務區域內，徵詢過 200 位長者有關長者合理生活項目，隨後亦在多次長者聚會中諮詢過服務對象，列出了下列長者 9 項基本生活項目：
- 1) 能有足夠錢 1 日吃 3 餐
 - 2) 能有足夠錢看收費醫生
 - 3) 能有足夠錢添置衣物及剪頭髮
 - 4) 能有足夠錢乘車探親友及買手信
 - 5) 能有足夠錢作家居維修
 - 6) 能有足夠錢參加老人中心的活動
 - 7) 能有足夠錢每年至少一次回鄉探親
 - 8) 能有鬆動錢應急
 - 9) 能有足夠錢交水、電、煤等日常雜費

我們希望政府能積極回應長者的生活需要，讓綜援長者不用過份壓縮生活開支，享受安穩的晚年生活。

⁸資料來源：明報專訊 2 月 26 日。

問卷編號：_____

香港明愛社區發展服務
削減綜援
老人生活開支狀況及其影響問卷調查

訪問對象：獨居或兩老同住的綜援長者

被訪者背景資料

姓名：_____ 性別：_____ 年齡：_____ 居住地區：_____

住屋擁有權： 租住 自己擁有 其他 _____

住屋類型： 公屋 寮屋 村屋 中轉屋 板間房 私樓一單位
 其他(請註明)_____

居住情況： 獨居 兩老同住 已領取綜援的年期：_____

標準金額： \$2,400 (健全獨老) \$4,665 (健全兩老) \$2,910 (傷殘獨老)
 \$5,480 (傷殘兩老) \$4,970 (一健一殘) 其他_____

有特別膳食津貼： 有 \$_____ (\$705 / \$375) 有

積蓄： 有 有 唔答

↳ \$1,000 或以下

\$1,001--\$5,000

\$5,001 或以上

其他收入： 有 有 唔答

↳ 子女 \$_____ / 月

親友 \$_____ / 月

執紙皮 \$_____ / 月

其他 _____ \$_____ / 月

I. 日常消費模式：

(一) 日常使費

1.1.1 宜家D綜援金夠唔夠使？

個個月都唔夠 間中唔夠 夠 有得剩

↳ _____ | _____ | _____> ↳ 往第 1.2.1 題

↳ _____> ↳ 1.1.2 唔夠錢用，點解決？(不給選擇，由長者自行回答)

積蓄

借錢

節衣縮食

問子女拿

(二) 消費模式

食

1.2.1 你通常有冇食.....

		「>	點解？(答「冇」的長者才需回答，但不給選擇，由長者自行回答)		
早餐	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 冇		<input type="checkbox"/> 唔夠錢	<input type="checkbox"/> 習慣	<input type="checkbox"/> 其他_____
午餐	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 冇		<input type="checkbox"/> 唔夠錢	<input type="checkbox"/> 習慣	<input type="checkbox"/> 其他_____
晚餐	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 冇		<input type="checkbox"/> 唔夠錢	<input type="checkbox"/> 習慣	<input type="checkbox"/> 其他_____

1.2.2 對上個星期你有冇食下列食物？

a)

	「>」				「>」			
	每日食	隔日食	間中食	冇食	唔夠錢	個人喜好	習慣	其他
菜蔬	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
豬	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
雞	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
冰鮮魚	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
生果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
老火湯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
其他_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____

b)

	「>」				「>」			
	每日食	隔日食	間中食	冇食	唔夠錢	個人喜好	習慣	其他
醃製食物，如鹹魚、腐乳、鹹蛋	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
腐爛或過期食物	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____
其他_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> _____

1.2.3 有冇因為慳錢而食差 D？

有 冇

└───────────> 往第 1.2.5 題

└──────────> 1.2.4 點樣食差 D？(由長者自行回答)

1.2.12b 你對上十二個月(一年)有冇做過下列事情？

	經常	間中	甚少	冇	不適用
返鄉下探親	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
做人情／飲宴／帛金	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
派利是		有 <input type="checkbox"/>		冇 <input type="checkbox"/>	

點解？

點解？

(三) 安全感

1.3.1 你覺得需唔需要旁身錢？

需要 唔需要 ———> 往第二部份

└——> 1.3.2 你依家有冇旁身錢？

有 冇

└——> 1.3.3b 冇旁身錢，你有什麼感受？

IV. 面對削減綜援的感受

4.1 你覺得今次削減長者綜援是否合理？ 合理 不合理
點解？ _____

4.2 面對削減綜援的現況，你有咩感受？

4.3 作為一個領取綜援的長者，你會點樣形容自己？

4.4 政府削減長者綜援，你覺得政府對老人係點呢？

~ 全卷完 ~

訪問員姓名： _____

日期： _____

督印人 ：陳秀嫻博士 陳美潔女士
編輯委員會成員 ：黃志勤 謝兆光 蘇超光 周學敏 蔡婉霞 梅君偉 陳國明
 姚愷琪 劉恒偉 杜詠思 蘇佩詩 許德城

出版：香港明愛社區發展服務
 香港堅道2號明愛大廈135室

聯絡電話：28434688 電郵信箱：cdco@caritassws.org.hk